

fremkommet med, var den rigtige, og den løsning, man nu har sat i værk, er i virkeligheden en meget ringe løsning.

Jeg må erklære mig enig med fru Pia Kjærsgaard. Jeg hørte også indenrigsministerens besvarelse således, at den forskel, der i virkeligheden er, hvis der er en forskel, er, at Sandholmløjren stadig er et helt almindeligt asylcenter.

Der er nu en portvagt på, det har der altid været, og der vil være en lidt mere intensiveret politiovervågning. Det betyder, at de her kriminelle altså skal huske at gå på posthuset og sende tyvekosterne hjem, inden de går ind gennem porten igen i Sandholmløjren. Det er en meget ringe løsning.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Nu siger hr. John Vinther igen, at man skal have Dansk Flygtningehjælp ud af procedurerne for at smidiggøre dem. Hr. John Vinther har i starten af debatten to eller tre gange sagt: Dette er ikke et angreb på Dansk Flygtningehjælp.

Jeg vil gerne have, at hr. John Vinther forklarer mig, hvorved arbejdet i Flygtningenævnet smidiggøres, ved at man hælder Dansk Flygtningehjælp ud.

Nævnet består af syv personer: tre fra ministerier, tre fra Dansk Flygtningehjælp og en dommer, så Dansk Flygtningehjælp kan aldrig komme til at udgøre en majoritet i dette her. Rent faktisk omgør Flygtningenævnet ofte i meget stor enighed en lang række sager.

Det lyder jo så pænt, at det ikke er et angreb på Dansk Flygtningehjælp, men hvorfor vil hr. John Vinther have dem ud? Hvad er det, Dansk Flygtningehjælp besværliggør i nævnet?

Og så kun kommentaren om retssikkerhed: Jeg ved ikke, om hr. John Vinther kan huske debatten fra i går, men jeg tør hilse og sige, at retssikkerhed spillede en vis rolle både for Venstre og De Konservative igennem en timelang debat. Det synes jeg er fint, men jeg synes, at retssikkerhed skal gælde for alle mennesker.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg skal bare lige sige, at vi selvfølgelig stemmer for Venstres og De Konservatives forslag til vedtagelse.

Og så skal jeg så spørge ministeren: Hvad sker der dog? Er ministeren bundet til sin stol i dag? Det er da alt for lidt, ministeren er heroppe på Folketingets talerstol og besvare spørgsmål.

Jeg er sådan set glad for støtten fra hr. John Vinther, vi har opfattet det på samme måde. Ministeren sagde meget tydeligt, at man ikke kunne frihedsberøve overhovedet. Der var ikke anderledes forhold i Center Sandholm end andre steder.

Jamen det er jo det, vi har fået tudet ørerne fulde om: I stedet for en øde ø skulle de i Sandholmløjren. Jeg tror nok, at der er mange, der har en opfattelse af, at dér er man under overvågning, og at man ikke kan komme ud, fordi det er kriminelle asylansøgere, folk, man har store problemer med, man sender derop, men nu viser det sig under denne debat, at det bare er fuldstændig normal procedure. Man har ikke mulighed for at tjekke eller noget som helst. Jeg synes da, at det er en overraskende melding, som burde få flere op af stolen, end tilfældet rent faktisk er.

Det er da helt uhyrligt efter hele den debat, vi har haft, at det viser sig, at Center Sandholm er en fuldstændig normal asylprocedurelejr som alle mulige andre steder.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Så vil jeg gerne sige, at det overrasker mig egentlig, at det overrasker fru Pia Kjærsgaard og hr. John Vinther, at det har den karakter, som det har på Center Sandholm.

Det, der er det særlige ved Center Sandholm, er, at man her til det yderste udnytter de muligheder, der er inden for den eksisterende lovs rammer. F.eks. har man døgnbemanding af personale, som man ikke har på andre centre, bl.a. fordi det ville blive uhyggelig dyrt. Man har også politi på centret, som man jo heller ikke har på andre centre. Det er indhegnet. Man har en adgangskontrol. På den måde udnytter man den eksisterende lovgivning til det yderste, og det gør man ikke andre steder. Hvis man vil have det anderledes i Folketinget, er man nødt til at lave lovgivningen om. Så er man nødt til at gå ind og se på det, der hedder administrativ frihedsberøvelse, hvad der er en ret stor mundfuld. Det kan man se i de andre tilfælde, man har diskuteret det.

Derfor har vi jo valgt at sige: Nu gør vi, hvad vi overhovedet kan inden for den eksisterende lovgivning, og det har der ikke på noget tidspunkt været lagt skjul på, sådan har det hele tiden været fremstillet, og det ser jo heldigvis også ud til, at der er en sandsynlighed for, at det virker.