

trods alt så bred enighed om, at der er et problem, men jo egentlig også om retningslinjerne for, hvordan vi tackler det problem, så vi så vidt muligt undgår asylansøgere, der er kriminelle, og forhindrer dem, der måtte have de hensigter, i at føre de hensigter ud i livet.

Fru Pia Kjærsgaard spurgte, hvad det egentlig ville sige, at der var politi i Center Sandholm, den her forstærkede indsats for at forhindre asylansøgere i at begå kriminalitet, og om de kan bevæge sig frit omkring.

Det må jeg svare ja til. Det kan man, hvis man ikke har begået noget kriminelt. Hvis man har begået noget kriminelt, så er der selvfølgelig regler for varetægtsfængsling osv. Der har i øvrigt været nogle afgørelser, der peger på en skærpet anvendelse af varetægtsfængsling, selvfølgelig inden for de rammer, politiet har i lovgivningen i dag. Men er man ikke i den situation, så må man bevæge sig frit omkring, sådan som det ligger i lovgivningen.

Skulle det være anderledes, ville det kræve nogle helt nye regler i lovgivningen om det, man kunne kalde administrativ frihedsberøvelse. Men der er altså nogle muligheder for politiet inden for den eksisterende lovgivning.

Det andet spørgsmål gik på, hvorvidt politiet måtte undersøge pakker, hvis f.eks. asylansøgerne kom slæbende med store pakker ind på centrets område, og det er der mulighed for. Det foretages nogle konkrete vurderinger ud fra mistanke, og i nogle tilfælde vil det kræve en ransagning, men i andre tilfælde ikke. Hvis jeg derudover skal svare mere præcist, så er jeg nødt til for at være på den helt sikre side at have en beskrivelse fra politiet. Men det er klart, at det, at der ligger en mindre politienhed på selve centret, giver nogle muligheder for at holde øje med nogle ting, og det har også en præventiv effekt, ser det ud til.

Så vil jeg egentlig gerne sige både til hr. Helge Bo Jensen fra Enhedslisten og til hr. John Vinther fra Det Konservative Folkeparti, at det nytter altså ikke noget at lave ønsketænkning om sagsbehandlingstiden. Jeg ville også ønske, at vi kunne ordne de her sager i en håndvending, for det er, som hr. Helge Bo Jensen også sagde det, ret belastende for dem, der skal vente meget længe. Det er dyrt for samfundet, og andre ting må også kunne pege i den retning.

Men med de regler, vi har i vores lovgivning, og som ikke mindst Enhedslisten selv værner meget om, så kan man altså ikke både blæse og have mel i munden og nedbringe sagsbehand-

lingstiden. For selv om man har en hærske af sagsbehandlere, så er der en række forhold, som man ikke uden videre kan sætte sig ud over, som jeg beskrev i besvarelsen af den tidligere forespørgsel, nemlig ægthedsvurdering, alders-test, sprogtest og også noget med at sikre tilstrækkelige tolke, når vi skal oversætte den skriftlige redegørelse, som asylansøgeren jo har ret til at give på sit eget sprog.

Så man kan altså ikke både have de dér rettigheder og så tro, at man kan nedbringe sagsbehandlingstiden. Det er der simpelt hen ikke mulighed for. Flygtningenævnet har heller ikke mulighed for i nævneværdigt omfang at gøre det, når der skal være advokatbistand, sagen skal berammes osv. osv.

Derfor siger jeg så åbent, som jeg også gjorde i min tidligere besvarelse, hvad sagsbehandlingstiderne er, og den er altså i Flygtningenævnet omkring 3 måneder. Den er nede på 47 dage, når vi snakker kriminelle asylansøgere.

Mig bekendt vil det være meget svært at nedbringe den yderligere med de regler, som vi værner om, fordi de sikrer folks retssikkerhed. Så lad være med at give folk det falske indtryk, at man både kan have de regler og så få en dramatisk nedsættelse af sagsbehandlingstiden.

Jeg kunne selvfølgelig godt høre, at hr. Helge Bo Jensen gerne ville bruge det som en sovepude for at se bort fra, at nogle faktisk kommer til landet med den hensigt at begå kriminalitet.

Selvfulgelig er det menneskeligt belastende, som jeg sagde først, men som hr. Helge Bo Jensen vist ikke hørte, at have så lang en sagsbehandlingstid, men i den forstand kan man godt sige, det kan medvirke; men man kan altså ikke både bevare de regler, vi har, og så gøre sagsbehandlingstiden kortere.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Og så er der to korte bemærkninger. Først fru Pia Kjærsgaard.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg skal bare lige høre: Hvis ikke man sætter de kriminelle asylansøgere i Center Sandholm, hvorfor har man så oprettet det? Jeg forstod nærmest ministerens besvarelse, som om det var sådan et almindeligt asylcenter, og dér kunne man ikke sådan rigtig frihedsberøve. Det havde man jo andre instanser til at gøre.

Jeg har haft opfattelsen af, at da man oprettede Center Sandholm, var det sådan et, hvad skal