

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Vi er i SF enige i, at det er et problem med de kriminelle asylansøgere, som kommer hertil med det formål at begå kriminalitet. Men vi har en bekymring over forslaget til vedtagelse, og den går på: Hvordan sikrer man rent faktisk, at de, der kommer her, også får en retmæssig behandling?

Vi har åbenlyst grundløs-proceduren, hvor Dansk Flygtningehjælp netop er med, ikke som en garanti, men som et filter for at sikre, at der ikke sker de store ulykker, når vi anvender åbenlyst grundløs-proceduren, og jeg vil godt spørge hr. John Vinther: Hvor er retsgarantierne her? Sådan som jeg forstod forslaget, er det faktisk dem, man er ved at fjerne. Er Det Konservative Folkeparti ikke et parti, der går ind for, at vi skal være en retsstat? Jeg oplever faktisk, at det, man siger her, er, at fordi det er asylansøgere, er retssikkerheden ligegyldig.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Nu var der megen uro i salen, da jeg begrundede forespørgslen, og derfor skal jeg gerne til ære for hr. Helge Bo Jensen og andre gentage de tal, som jeg har fundet i et notat fra Udlændingestyrelsen af 8. september i år. Det tal vedrører de georgiske asylsøgere.

Man kunne se, at der i første kvartal i år var indrejst 45 georgiere. I samme kvartal blev 42 sigtet for overtrædelser af straffeloven, og i samme kvartal, altså helt frem til andet kvartal år 2000, er nul georgiske asylsøgere meddelt asyl. Jeg synes, det tegner et billede af, at der kommer mennesker fra visse lande, hvor man med meget stor sikkerhed kan sige, at de pågældende ikke opfylder kriterierne for at blive tildelt asyl. De kommer alene med et andet formål.

Jeg er enig i, at der selvfølgelig skal være en sagsbehandling, for det er vi forpligtet til, også konventionsmæssigt. Men det kan jo ikke være sådan, at man hele tiden bliver ved med at bruge de meget lange sagsbehandlingstider som undskyldning for, at der ikke gribes ind lige netop over for denne gruppe asylsøgere. Jeg ynder i virkeligheden at kalde dem kriminelle forklædt som asylsøgere, for det er jo ikke folk, der nogen sinde kunne få asyl.

Jeg kunne ikke drømme om at mistænkeliggøre Dansk Flygtningehjælps arbejde, og det er heller ikke det, der er vores formål. Det, der er formålet, er, at netop over for denne gruppe af

asylsøgere, hvor der er en til vished grænsende sandsynlighed for, at de ikke vil få asyl, gælder det naturligvis om at smidiggøre og effektivisere sagsbehandlingen så meget som overhovedet muligt, og i de sager mener vi altså ikke, der er grundlag for, at Dansk Flygtningehjælp skal medvirke i proceduren. Det er i al beskedenhed og forsigtighed baggrunden for vedtagelsesforslaget.

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Tak for besvarelsen, men jeg mangler bare at få svar på én ting. Hr. John Vinther sagde i sit sidste indlæg, at der er en til vished grænsende sandsynlighed for, at de alle sammen er kriminelle. Hvordan vil man sikre, at de få procent, der rent faktisk får asyl, får en retfærdig behandling?

(Kort bemærkning).

**Helge Bo Jensen (EL):**

Det er jo netop det, retssikkerhed handler om: Hvad skal der ske med de i dette tilfælde fortvivlende få, som måske er rigtige forfulgte, som kommer fra et sted, hvor de er blevet forfulgt? Er De Konservative indstillet på at følge det op med en procedure her i landet, som i virkeligheden bliver en fortsættelse af forfølgelsen, fordi de bliver straffet for noget, de ikke har gjort, men som nogle andre har gjort? Er det en retsstat?

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg synes, Det Konservative Folkeparti skal passe på, at man ikke vender tingene på hovedet.

Baggrunden for, at vi overhovedet har en å. g.-procedure, er jo, at man for år tilbage så, at der var sager, hvor man måtte skønne, at der nok var en rimelig oplagt chance for, at de var åbenbart grundløse. Men netop for at sikre, at disse sager fik en ordentlig behandling, sagde man, at det ikke kun skal være de offentlige myndigheder, som behandler dem. Så drog man Dansk Flygtningehjælp ind i proceduren og fik derved den hurtige procedure, som jo har virket vældig godt, bl.a. da vi havde problemet med balterne for nogle år tilbage.

Men nu kommer Det Konservative Folkeparti og siger, at vi har brug for en hasteprocedure osv. osv., og så skyder man det element ud, der skulle sikre retssikkerheden for disse mennesker. Det Konservative Folkeparti var meget op-