

ikke stå her og gøre mig til dommer over, om det ene kriterium er bedre end det andet, men jeg ønsker, at vi får belyst, hvad det er, der helt nøjagtig sker, og hvorfor vi har en så markant højere anerkendelsesprocent.

Til hr. Poul Nødgaard. Ja, nu nævnte jeg jo sådan set konkret i min tale i hvert fald to områder, hvor Det Konservative Folkeparti ønsker, at der strammes gevaldigt op, nemlig spørgsmålet om at mennesker, der tidligere har fået en udvisningsdom, naturligvis ikke skal kunne få dansk statsborgerskab, og så nævnte jeg sprogkriteriet.

Men jeg vil godt sige helt generelt om det emne, at den meget store forskel på Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti er, at vi interesserer os ikke så meget for antallet af mennesker, der får statsborgerskab, vi interesserer os derimod for, hvordan de har opført sig. Derfor synes vi ikke, det er så interessant at se på antallet.

Men vi vil meget gerne indgå i en debat, når lejlighed byder sig – det er altså ikke i dag – om at se nærmere på kriterierne.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jo, men det er at bære ved til et bål, når man stadig væk siger, at når det gælder de facto-flygtningene, vil man ikke angive kriterierne, for det er ikke nok bare at sige et tal.

Vi ved godt, at tallene også kan skifte i Danmark. Godkendelsesprocenter afhænger kolossalt meget af, hvor flygtningestrømmene kommer fra. Vi har nogle gange måske været nede på 50 pct.s godkendelse, nu er vi oppe på 60 pct., fordi vi primært får flygtninge fra lande, hvor vi har en høj godkendelsesprocent. Så det at antyde, at bare tallene er det store problem, synes jeg er helt fejlagtigt.

Tilsvarende vil jeg egentlig også godt vide, når vi snakker om familiesammenføring – nu fik jeg det svar, at det var et spørgsmål, om man havde mere tilknytning til et andet land: Hvor mange er det, vi snakker om? Er det ikke illusionsmageri igen at prøve at skabe den dér fjendtlighed, hvis det er 50 ud af de 10.000, vi snakker om? Det er jo snarere det, der er på tale. Det hjælper jo ikke spor, hvis det er det. Men man bruger ordene, at vi skal sandelig bremse familiesammenføring. Men hvis det, man faktisk snakker om, er de 50, er det så ikke illusionsmageri?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg vil også godt hæfte mig ved det svar, som hr. John Vinther gav for lidt siden om stramminger på familiesammenføringsområdet, hvor det jo viste sig, når man dykker ned i materien, at den stramning, som hr. John Vinther og Det Konservative Folkeparti vil have, er ingen, for man vil have de regler, der gælder i dag, nemlig at tilknytningen til Danmark skal være større end til noget andet land. Og så var problemet ifølge hr. John Vinther, at der ikke var nogen, der var blevet afvist på det grundlag, og det var det, der var problemet.

Så er mit spørgsmål til hr. John Vinther: Hvad er det så helt præcist, Det Konservative Folkeparti vil gøre på det område? Vil de kræve, at der skal være x antal afvisninger, før reglerne virker, eller hvad er det egentlig, der er problemet for hr. John Vinther og Det Konservative Folkeparti i denne sammenhæng? Er det ministeren, der ikke administrerer loven ordentligt, er der tale om magtfordrejning, eller hvad?

Jeg synes helt ærlig, at hr. John Vinther må være lidt mere præcis, når han sådan slår rask ud og siger, at vi vil bare have stramminger på familiesammenføringsområdet, og det så viser sig, at det er sådan set ikke reglen, som den er formuleret i dag, der er noget galt med, men det er praksis.

Hvad er det, der er galt, må jeg spørge hr. John Vinther?

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Til hr. Knud Erik Hansen: Nej, jeg bærer ikke ved til noget bål. Det, jeg har sagt her i dag, har Det Konservative Folkeparti sagt i hvert fald igennem de seneste 10 år, og jeg vil bemærke rent parentetisk i den sammenhæng: også for Dansk Folkeparti blev stiftet.

Det, der jo er sket, er, at Socialdemokratiet for nylig via sit interne flygtninge- eller udlændingeudvalg lancerede et angreb på FN's flygtningekonvention. Lad mig sige det klart: Det Konservative Folkeparti betragter ikke flygtningekonventionen som problemet, flygtningekonventionen beskytter flygtningebegrebet. Vi ønsker at flytte fokus over på det område, hvor vi som parlament har en mulighed for selv at kunne påvirke situationen, og det er på de facto-området.

Jeg vil ikke konkretisere, men jeg vil meget gerne have en undersøgelse af, om vores regler