

Hjælper det så at dokumentere det budskab med 37 stoffer? Jeg er lidt i tvivl. Jeg tror det ikke.

Så skal det være fyldestgørende information. Ja, men så vil der stå om en lang række af stoffer, at de er med, for at det skal smage bedre. Der er mentol i, for at det skal smage af mentol. Der er lim i for at holde papiret sammen. Der vil stå sådan en masse i virkeligheden pæne ord om, hvad et stof er i cigareten for.

Så skulle der selvfølgelig også stå noget grimt om de stoffer, der er med til at gøre det værre at ryge, gøre det mere sundhedsfarligt eller gøre, at man blev mere afhængig af rygning. Hvis det stod der, ville der selvfølgelig være nogle, der sagde: Hov, så skal vi ikke have noget af denne her cigaret, så tager vi en anden. Det ville jeg nu heller ikke anbefale.

Vi har nu den opfattelse, at hvis der skal stå noget grimt om et stof, for at forbrugerinformationen er fyldestgørende, så skal stoffet ud, så skal det forbydes. Vores eget beslutningsforslag fra sidste samling går jo ud på, at vi ønsker at have de stoffer forbudt, som er med til at fremme afhængighed, som er med til at gøre det nemmere at starte at ryge og i det hele taget gøre det mere skadeligt, end det er i forvejen.

Så er jeg lidt enig i, at vi selvfølgelig skal passe på, at vi ikke kommer til at overfokusere på tilsætningsstofferne, for i forhold til tobakken er tilsætningsstofferne alligevel et minimalt sundhedsproblem. Men det er oplagt, at i det omfang, tilsætningsstofferne er med til at gøre det nemmere for et ungt menneske at begynde at ryge eller gøre det sværere for et menneske at holde op med at ryge, har de en forstærkende effekt på det skadelige, og derfor tror jeg ikke, det er vigtigt at få mærket om det; det er meget vigtigere at få det forbudt.

Vi er sympatiske over for forslaget, vi kan dårligt gå imod det, men jeg tror sådan set ikke, det er den helt rigtige vej at gå.

Kirsten Jacobsen (FRI):

I Frihed 2000 har vi også sympati for de intentioner, som ligger i dette forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat. Men ligesom de andre ordførere har stillet sig spørgende over for, hvordan det her kan udmøntes i virkeligheden, har vi de samme betænkeligheder.

Da jeg sad og læste forslaget igennem og særligt bemærkningerne, satte jeg også spørgsmålstegn ved, hvordan man skulle få de her 37 eller flere stoffer, for der er jo egentlig mange flere, til

at stå der. Og hvilken mening ville det i grunden give?

Jeg føler ikke, at jeg er sådan helt, helt dum, men jeg var ikke i stand til at forstå, hvad det egentlig var for nogle, og jeg tror, man skal have en højere kemisk eksamen for at forstå det, og det hjælper jo altså ikke noget, at det står der, hvis de, som skal have gavn af informationen, ikke kan forstå den.

Jeg synes også, at det måske virker lidt mærkeligt på mig, at man f.eks. bebrejder den nuværende deklaration, at der ikke står på tobakspakkerne, at der er tobak i eller cigarettepapir i eller filter i. Altså jeg undervurderer ikke den danske befolkning sådan, at den ikke ved, at når den køber cigaretter, så er der tobak i, og at der er papir udenom, kan man faktisk se, og køber man filtercigaretter, ja, så kan man også se det. Så det synes jeg ikke er den mest vigtige information.

Noget, som vi er meget mere optaget af, er, at man får gjort noget ved de stoffer, som tobaksindustrien tilsætter cigaretter for at skabe større afhængighed. Det hjælper det her forslag jo ikke på.

En ting, som også har undret mig, er, at vi nu har en viden, – eller i hvert fald så godt som en viden – om, at man altså har kommet ting i cigaretter, som skaber en større afhængighed. De fleste er enige om, at det egentlig er sværere at afvænne storrygere, end det er at afvænne alkoholister eller sågar narkomaner.

Derfor har jeg undret mig over, at det offentlige, særlig hvor det, hvad skal man sige, helbredsmæssigt er vigtigt, at man holder op med at ryge, ikke har nogle bedre tilbud, end at man kan komme i en sund butik sådan en gang om ugen og få et plaster. Hvis man lider af spillelidenskab, ludomani, kan man komme på afvænningskursus. Jeg har talt med Tobaksskaderådet, og selv Tobaksskaderådet er jo enig i, at de afvænningskurser, eller hvad man nu skal kalde dem, man tilbyder fra det offentliges side, er alt, alt for dårlige.

Jeg synes, man skal sætte ind dér, og så skal man selvfølgelig sikre, at de unge mennesker ikke begynder at ryge. Der tror jeg, at noget af det, der er vigtigt, er, at det tydeligt fremgår af cigaretpakkerne, at det her er farligt, og det er endda meget farligt, i stedet for at liste en masse stoffer op, som de unge mennesker ikke forstår, og uanset om man så skulle putte en brugsanvisning ved, så hjælper det ikke noget, hvis de, der skal læse den, simpelt hen ikke forstår alle de mange kemiske betegnelser.