

etablerer et formaliseret samarbejde på træningsområdet, herunder aftaler helt klare visitationsretningslinjer.

Socialdemokratiet mener, at dette her lovforslag er et vigtigt forslag. Det er vigtigt at få udarbejdet genoptræningsplaner samt at skabe klarhed om ansvarsplaceringen, så den enkelte patient oplever, at genoptræningen er et koordineret tilbud, og ved, hvem der er ansvarlig for hvad hvornår.

Jeg kan konkludere, at det i dag er en god dag for patienterne, og vi kan derfor i Socialdemokratiet varmt støtte lovforslaget.

Preben Rudiengaard (V):

Da fru Gyda Kongsted ikke har haft mulighed for at være til stede, har jeg lovet at berette, hvad hun agtede at sige:

Den 24. august 2000 havde jeg indkaldt ministeren i samråd om nøjagtig dette emne. Jeg har ikke lavet folkehøringer som ministeren, men været direkte i kontakt med danske borgere, og dér har jeg erfaret, hvor utrolig lidt styring der var på genoptræningsområdet, når en patient frivilligt eller ved tvang skulle forlade et hospital og blev overført til et plejehjem uden genoptræning, og det uanset hvor nødvendig en hurtig genoptræning ville være for samme borgers tilbagevenden til en normal tilværelse. Herudover deltog jeg i socialchefernes årsmøde den 30. oktober 2000, hvor nøjagtig samme problematik omkring genoptræningens grå zoner blev fremhævet, både i formandens beretning og over for socialministeren med direkte spørgsmål fra salen.

Socialministeren har nu fremsat lovforslag nr. L 109 og ikke dette L 69, men der er en vis dualisme. Ministerens svar til mig på samrådet den 24. august var derfor utrolig skuffende og direkte arrogant. Jeg citerer: »Jeg kan altså samlet konkludere, at der ikke er praksis som den i spørgsmålet anførte om overflytning af ikke færdigbehandlede patienter. Jeg har derfor hverken kommentarer eller begrundelser at give til det spørgsmål, men jeg synes, det er bekymrende, når en repræsentant for et parti, der mener sig i stand til at være regeringsbærende, bærer ved til ubegrundet usikkerhed hos befolkningen om, hvorvidt den bliver behandlet med omhu og samvittighedsfuldhed i det danske sundhedsvæsen«.

ÆldreSagen påpeger i sit høringssvar, at såvel L 109 som dette lovforslag i vid udstrækning fortsat efterlader både de hidtidige samarbejds-

problemer og gråzoneproblematikken uantastede.

Der synes at herske uenighed mellem socialministeren og sundhedsministeren omkring udgiftsdelen. I L 109 anslås udgiften til at være 87 mio. kr., og i denne lov oplyser ministeren, at der er afsat 70 mio. kr. under socialministeren. Hvorfor skal det pludselig koste penge at formå sundhedssektoren til at leve op til de pligter, den allerede har i dag? Kunne ministeren ikke blot ved en bekendtgørelse præcisere over for amterne, hvilke forpligtelser de allerede i dag har i forbindelse med en hurtig og effektiv genoptræning af patienterne?

I Ribe Amt har ministeren sammen med Sundhedsudvalget ved selvsyn set, hvordan en kommune og et amt på eksemplarisk vis til patientens fordel er gået sammen om en fælles genoptræningsløsning, og der er mange andre kommuner, der har formået at leve op til deres forpligtelser og ansvar. Så er det ikke blot mere nogle klare retningslinjer end en ny lovgivning, der er brug for?

Venstre vil gå positivt ind i det kommende udvalgsarbejde for at få belyst, hvilke barrierer der skal fjernes for at sikre et entydigt ansvar og en bedre kvalitet omkring patientens genoptræningsforløb, for behovet er stort.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Ja, nogle vil jo nok sige, specielt dem med mere erfaring end jeg her i Tinget, at det er lidt uvant, at man her stiller spørgsmål, men jeg skal så blot bede hr. Preben Rudiengaard om måske at notere spørgsmålene ned, så kan Venstres ordfører måske tage dem med i overvejelserne frem til udvalgsarbejdet.

Det ene går på en kommentar omkring det med folkehøringerne, som Venstres ordfører altså ikke har været til, men været i direkte kontakt med borgerne. Jeg skal bare til fremme af forståelsen af, hvad folkehøringer drejer sig om, hvis ikke Venstres ordfører ved det, sige, at det er direkte kontakt med den enkelte borger, og der er vist flere af dem, end når det er enkeltstager, som jeg kan fornemme, at Venstres ordfører her i høj grad har beskæftiget sig med.

Og jeg vil blot lige også sige til hr. Preben Rudiengaard, at det måske vil være på sin plads at sige til Venstres ordfører, at man ikke sådan skal citere fra samråd med ministeren i sin ordførertale, som jeg næsten kan forstå, det skete her. Og dernæst vil det nok heller ikke være betimeligt