

Det, jeg så ikke forstår, er, hvordan hr. John Vinther så forestiller sig, at man skal kunne lave et generelt regelsæt, som skal omfatte alle de her områder? For jeg går ud fra, at den samme adgang til at kunne nedlægge et umiddelbart forbud ikke skal gælde for alle områder. Jeg går ud fra, at det ikke skal gøre sig gældende inden for restaurationsområdet, at man skal kunne nedlægge et umiddelbart forbud mod, at forretningen åbner dagen efter, at man har været på kontrolbesøg. Jeg går heller ikke ud fra, at hr. John Vinther mener, at man skal kunne stoppe alle produkters videresalg, hvis det ikke er i en situation, hvor det er ganske alvorlige forhold, der kan gøre sig gældende.

Så jeg mener, at det er nødvendigt, at vi forholder os til de konkrete bestemmelser i forbindelse med behandlingen inden for de enkelte ressortområder. Det er både vi og Folketinget bedst tjent med. Og det fører ingen steder hen at nedsætte sådan en tværministeriel arbejdsgruppe, der skal sidde og lave sådan nogle regelsæt på de her meget forskelligartede områder.

Til spørgsmålet om min personlige holdning til fødevareministerens lovudkast: Jeg mener, det vil være at åbne for en måske for oppositionen meget spændende øvelse, hvis man sådan kunne kalde andre ministre i Folketinget til sig og spørge dem om lovforberedelsen i deres ministerier. Jeg falder ikke for fristelsen til at gå ind i den dialog. Det er fødevareministeren, der har et lovforslag til høring, og min stillingtagen til det bliver taget på et tidspunkt, hvor det skal passere ministermødet, hvor lovforslaget skal fremsættes på regeringens vegne. Det er en uskik, hvis vi begynder på den juleleg her op mod højtiden.

Til fru Eva Kjer Hansen er svaret nøjagtigt det samme, også i forhold til evalueringen af den nuværende fødevarelov. Resultatet af den evaluering må man forelægge for og spørge fødevareministeren om og ikke justitsministeren.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det fru Eva Kjer Hansen som ordfører for forespørgerne i anden omgang.

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg kan så sikre justitsministeren, at den debat vil vi følge op over for fødevareministeren. Men jeg skal dog alligevel konstatere og i virkeligheden beklage, at vi så ikke kunne få et klart svar fra justitsministeren omkring klagemulighederne inden for fødevareområdet her i dag, i og

med at det jo var justitsministeren, der flere gange i sin besvarelse af forespørgslen netop understregede betydningen af, at offentliggørelsen først finder sted, efter at klagemulighederne er udtømte. Og derfor er det naturligvis et vigtigt emne at tage fat på her i dag.

Justitsministeren opponerede så også mod brug af ordene »gennemskuelige, sammenlignelige«, sammenlignelige derhen, at det ikke kan være sammenligneligt, men at gennemskuelig måske på en måde var et helt forkert ord at bruge, fordi justitsministeren nok mener, at der er gennemskuelighed i de forskellige ordninger. Det vil jeg så sørge for at vi vender tilbage til og kan få belyst gennem udvalgene. For efter alle de spørgsmål, jeg har stillet på området indtil nu, synes jeg, at det er meget vanskeligt at gennemskue, hvad der egentlig gælder på de forskellige områder. Som mit kendskab er til de forskellige områder, er der rigtig mange ting, der slet ikke er defineret inden for de forskellige fagministeres områder. Og det var jo bl.a. det, vi skulle bruge et fælles regelsæt til, nemlig at få angivet, hvad det er for nogle ting, der klart skal redegøres for inden for et område, når man laver lovgivning vedrørende det her.

Jeg synes, det er så vigtigt, hvis forbrugerne og hvis borgerne overhovedet skal kunne bruge de her tilsynsresultater til noget, at vi så sørger for, at der er en beskrivelse, at der er regler om vilkår m.v., som gør, at man kan gennemskue, hvilken betydning de her resultater så egentlig har.

Ellers synes jeg i virkeligheden, at vi er kommet et godt skridt videre med den her forespørgselsdebat i dag, og jeg vil gerne kvittere for de mange positive tilkendegivelser, der har været fra diverse ordførere i forhold til enighed om, at der skal være klare og gennemskuelige regler, at vi skal følge det her område op med, hvad resultaterne egentlig er, at vi skal have nogle vurderinger af, hvad effekten er af at bruge det her som redskab. Og der også er mange, der har talt om overvejelserne om vilkårene, om hvordan vi værner om retssikkerheden.

Så dermed synes jeg egentlig, at vi er kommet et rigtig godt stykke på vej. Specielt vil jeg gerne kvittere for SF's forslag om, at vi eventuelt i udvalget skulle fortsætte denne her diskussion med at få formuleret en beretning. Det synes jeg lyder umiddelbart som et meget godt forslag og noget, som vi vil være positivt indstillet over for.

Det ville jo så også give Socialdemokratiet muligheden for at komme på banen med, hvad