

get enkelt spørgsmål, men vi har stadig ikke fået svar på det.

Jeg synes også, vi savner et helt klart svar på, hvad justitsministerens holdning er til fødevareministerens forslag. Det burde være relativt enkelt. Jeg beder ikke ministeren om at gå i detaljen, men forholde sig til det helt overordnede.

Justitsministeren bekræftede, at han i sit første indlæg lagde megen vægt på, at klageadgangen skulle være udtømt, men sagde om fødevareministerens nye forslag, at det jo var kommet i stand efter en evaluering. Men hvad er justitsministerens holdning? Skal klageadgangen være udtømt som altovervejende udgangspunkt, før der sker offentliggørelse, eller er det noget man kan se stort på?

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg blev nemlig også lidt forvirret over, hvad det egentlig var, justitsministeren mente om klagemulighederne inden for fødevarelovgivningen.

Det er jo rigtigt, at man har lavet en evaluering, som har vist, at inden for 3 måneder var der 166 besøgende på denne her liste på Internettet med offentliggørelse af kontrolresultater inden for fødevarelovgivningen. Og det er jo ikke, fordi det er så mange i forhold til den debat, vi ellers har om området, og der begynder det jo at ligne en ren serviceforanstaltning for journalisterne, snarere end der egentlig er tale om regulær forbrugeroplysning, som forbrugerne ønsker at benytte.

Men er det det, at besøgstallet inden for de 3 måneder, som evalueringen viser, har været så lavt, der skulle give en begrundelse, en argumentation for, at man så skulle tilsidesætte ellers retssikkerhedsmæssige hensyn, nemlig det, at klagemulighederne skal være udtømte på området, inden man offentliggør resultatet?

Det vil jeg meget gerne have et svar på fra justitsministeren.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det er jo sådan, at ny lovgivning går til lovteknisk gennemgang i Justitsministeriets Lovafdeling, inden den forelægges for regeringen og fremsættes for Folketinget. Og her tilsigter vi jo gennem dialog med ressortministerierne at sikre, at affattelsen af lovgivningen er så klar som muligt, og at de retsregler, der er deri, er i overensstemmelse med andre mere grundlæggende lovgivninger vi har, bl.a. grundloven og nogle af vores internationale konventioner. Men det er

naturligvis det enkelte ressortministerium, som har ansvaret for kvaliteten i sin egen lovgivning.

Det, Justitsministeriet stiller til rådighed, er mere en lovteknisk service, men også naturligvis med mulighed for, at vi kan påpege, hvis der er problemer ikke blot af teknisk kvalitet, men også i forhold til paragraffernes overensstemmelse med mere grundlæggende lovgivning og internationale konventioner.

For så vidt angår det her spørgsmål om retssikkerheden, er det det enkelte ressortministerium, som har, om jeg så må sige, førertrøjen i forhold til at sikre den i affattelsen af lovgivningen. Vi har ikke i Justitsministeriet mulighed for at vurdere relevansen i forhold til offentliggørelse inden for de enkelte ressortområder.

Så derfor er det her den enkelte ressortminister og det enkelte ressortministerium, som har det ansvar. Men det er jo naturligvis, som hr. Aage Frandsen også selv var inde på i sit indlæg, Folketinget, der igennem den lovbehandling, der finder sted her, må sikre, at ressortministeren får både stillet det spørgsmål eller besvaret det under lovbehandlingen mundtligt eller i skriftlig form.

Også når det drejer sig om anvendelsen af bemyndigelser, er det jo sådan, at Folketinget gennem sin lovbehandling kan sikre, at man har fået klarhed over, hvordan de bemyndigelsesbestemmelser vil udnyttes også i forhold til at sikre retssikkerheden.

Det er der jo meget større opmærksomhed om i Folketingets udvalg i dag. Og det er klart, at jeg som justitsminister anerkender den optagethed, som også de andre udvalg ud over Retsudvalget har, som sikkerhed for, at der er retssikkerhedshensyn, der er varetaget i forbindelse med lovtilblivelsen.

Så til hr. John Vinther: Jeg synes, at hr. John Vinther lød en lille smule mopset. Det var bestemt ikke min hensigt at opfatte hr. John Vinther sådan, at hr. John Vinther og Det Konservative Folkeparti ikke ville have gjort nøjagtig det samme, som Forbrugerstyrelsen gjorde i går, nemlig at nedlægge et umiddelbart forbud mod videresalg af dette sammenklappelige løbehjul. Jeg gav selv svaret, og jeg antog, at hr. John Vinther var fuldstændig enig i det, og det var jeg glad for at få bekræftet, at hr. John Vinther var. Hvor der foreligger en umiddelbar fare, skal der kunne offentliggøres resultater umiddelbart, og der kan jo også nedlægges et forbud mod videresalg. Det er vi jo enige om.