

De to ting vil jeg, og så vender jeg måske tilbage igen, da tiden er udløbet, have at justitsministeren bekræfter.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti er vi meget tilfredse med, at Venstre har besluttet sig for at rejse den her forespørgsel. Vi synes, det er helt relevant, at Folketinget løbende følger op på de initiativer, som er mange, omkring offentliggørelse osv. af navne på virksomheder, der måske overtræder nogle regler.

Vi synes også, det er rigtigt, at man løbende her i Folketinget diskuterer retssikkerheden og prøver at holde ministrene lidt i ørerne i forhold til mange af de regler, som kommer i en lind strøm fra ministerierne, og som ikke alle er lige gennemtænkte. Derfor skal vi støtte, at man har rejst debatten, og som det også allerede er blevet nævnt, er Dansk Folkeparti også medforslagsstiller til det forslag til vedtagelse, som er blevet fremsat her i dag.

I Dansk Folkeparti afviser vi bestemt ikke offentliggørelse af resultater fra virksomheder, hvor det viser sig at være et problem med fødevarerikkerheden f.eks. Vi synes dog, at det skal være sådan, som også andre ordførere har været inde på, at klageadgangen naturligvis skal være udtømt.

Det må ikke være sådan, at en virksomhed med rette kan sige i forhold til en given klageadgang, at her har man ikke fået lov til at føre en sag til ende. Her er man måske blevet dømt på et uskyldigt grundlag. Det vil ikke være rimeligt, og det vil vi ikke støtte, og derfor mener vi også, at Socialdemokratiet har en gal indgangsvinkel til det her. Man bør give en garanti til Folketinget og til omverdenen om, at klageadgangen på alle områder naturligt skal være udtømt, inden man går til offentliggørelse, og inden man går til yderligere håndhævelse.

Men det er klart, at der er gentagne gange brud på regler, brud på fødevarerikkerheden, hvor kunderne i en butik ikke kan regne med, at de fødevarer, man får leveret, er i orden, jamen så skal der ske offentliggørelse. Så er det helt rimeligt, at offentligheden får at vide, at den er gal i den pågældende butik, og derfor er det også rigtigt, at der er regler i den her retning, men der skal bare være ens regler på alle områder efter vores opfattelse.

Vi vil dog godt komme med et måske lille kritisk suk i forhold til det, at Venstre rejser forespørgslen – ikke selve det forhold, at den bliver

rejst, men vi synes også, der mangler lidt konsekvens i den holdning, som Venstre og i øvrigt også De Konservative og andre partier har til spørgsmålet omkring retssikkerheden her i landet. Vi har et eksempel fra sidste folketingsamling, hvor det viser sig, at man inden for energiområdet vedtager forslag her i Folketinget, hvor man går ind uden retskendelse og tiltager sig adgang til private virksomheder.

Det synes vi ikke er rigtigt. Vi synes, det vil være rimeligt, at der i alle tilfælde er en retskendelse, hvis man går ind i en privat virksomhed og skal foretage forskellige kontrolforanstaltninger, og jeg vil henviser til L 240 og L 241, som blev behandlet i Folketinget her i sidste samling. Der kan jeg sige, at i Dansk Folkepartis betænkningssbidrag har vi netop slået på, at det er positivt, at kontrolmyndigheden kan indgå aftaler med virksomhederne om adgang til erhvervslokaler m.v. med henblik på bl.a. en stikprøvevis kontrol i forbindelse med at udtage produkter til kontrol eller for at kontrollere udformningen af mærkninger.

Men Dansk Folkeparti finder i den her sag, at i tilfælde af at en virksomhed nægter adgang, skal kontrolmyndigheden af retssikkerhedsmæssige grunde indhente en retskendelse, og derfor har Dansk Folkeparti stillet et ændringsforslag, der gør dette obligatorisk. Hvem stemte imod det ændringsforslag? Det gjorde bl.a. partiet Venstre.

Derfor mangler der klar konsekvens, når man siger, at der skal være øget retssikkerhed. Den konsekvens bør man arbejde for i alle Folketingets udvalg, ikke bare i Retsudvalget eller i det pågældende udvalg, hvor man sidder, men man bør indskærpe i de pågældende partier, også i Venstre og De Konservative, over for alle ordførere, at i alle sager bliver det et krav, at der skal indhentes retskendelse, for ellers så skrider retssikkerheden, så får vi ikke det, som vi egentlig gerne vil have med en debat som den her.

Men det skal ikke ændre det indtryk, vi har, at Venstre klart arbejder for forbedret retssikkerhed, forbedret beskyttelse for forbrugerne, og det skal vi også gøre, men der skal være ens regler for det, og der skal være en ens håndtering i Folketinget af tingene.

Så undrer vi os lidt over, hvorfor det er, at vi igen i dag kan se, at SF ligesom ikke rigtig vil være med alligevel. SF har i forbindelse med mange debatter inden for det her område faktisk været utrolig konstruktive og positive over for, at man skulle prøve at drive regeringen i en ret-