

hed i pressen og i offentligheden, hvor man også diskuterer spørgsmålet om retssikkerhed. Derfor er det godt nok, at vi i dag får lejlighed til at drøfte problemerne.

Jeg har forstået på forslagsstillerne, at de ønsker, at der bliver igangsat et udvalgsarbejde, som kan komme med et udspil omkring offentliggørelse af tilsynsrapporter, et udspil, som skal give ensartede regler for hele området, og hvor reglerne inden for de enkelte områder skal være sammenlignelige for derigennem at sikre de pågældendes retssikkerhed.

Umiddelbart kan sådan en tanke måske lyde besnærende, men ved nærmere eftertanke er det næppe nogen god idé. Som også statsministeren var inde på, er der to hensyn, to vigtige hensyn at tage vare på: hensynet til samfundets og forbrugernes interesser og hensynet til de berørte parter.

Tanken bag at offentliggøre tilsynsrapporter er jo ikke at genere virksomheder og butiksindehavere, og hvad der ellers kan være, men at beskytte borgeren, så han får oplysning, hvis f.eks. fødevarerfabrikanten ikke opfylder kravene til hygiejne og produkterne derved er sundhedsfarlige, hvis legetøjet, man har købt til sit barn, er farligt for barnets liv og helbred, hvis de elektriske artikler ikke opfylder normerne og derfor er livsfarlige i brug.

Skal hensynet til borgeren på den ene side og hensynet til fabrikanten, virksomheden på den anden side tages seriøst, må der ske en afvejning inden for de konkrete områder og ofte også i den konkrete sag.

På de fleste områder er der klare og gennemskuelige regler, og justitsministeren gennemgik jo i sit svar bl.a. reglerne på Fødevarerministeriets område. Her er der ikke på nogen måde tale om en lynjustits over for f.eks. restauranter, der ikke opfylder hygiejnebestemmelserne. Tværtimod, som vi hørte, bliver der givet skriftlige påbud, der er klagemuligheder, osv. osv.

Og hvis en virksomhed inden for fødevarerområdet fortsat ikke opfylder de fastsatte normer for hygiejne, finder vi faktisk, at det er rimeligt, at hensynet til forbrugeren kommer til at veje tungest, og at tilsynsrapporten derfor skal offentliggøres.

Det materiale fra en række ministerier, som fru Eva Kjer Hansen meget venligt har sørget for at Retsudvalget fik forud for denne debat, illustrerer bedre end mange ord, hvorfor et ensartet regelsæt for de mange ministerier ikke er en god idé.

Drejer det sig f.eks. om farligt legetøj eller elektriske artikler, kan der være behov for en øjeblikkelig offentliggørelse, hvor både produkt og forhandler nævnes, mens der selvfølgelig på andre områder bør være en procedure, der giver producent eller virksomhedsindehaver mulighed for at rette sine fejl. Ensartede regler for offentliggørelse vil på ingen måde være til gavn for de berørte, medmindre man vælger at anvende mindste fællesnævner, men i så fald vil regelsættet ikke vægte hensynet til forbrugeren på forsvarlig vis.

Forslagsstillerne mener, at sammenlignelige regler øger retssikkerheden for de berørte virksomheder og fabrikanter. Det ræsonnement forstår jeg simpelt hen ikke. Retssikkerheden skal selvsagt være til stede på hvert eneste af de enkelte områder, men hvorledes den skal udformes, må afhænge af en konkret afvejning af samfundshensynet og hensynet til de berørte inden for hvert enkelt område.

At den, der er underlagt regler for brandtilsyn, skulle have en bedre retssikkerhed, fordi han kan sammenligne sig med de regler, som legetøjsfabrikanten eller fødevarerproducenten er underlagt, forekommer mig mildt sagt at være en noget udokumenteret påstand, som i værste fald som før nævnt kan være til skade for hensynet til samfund og forbruger.

Den enkeltes retssikkerhed skal altså ikke sikres gennem ensrettede regler, for så bliver der ikke tale om en retssikkerhed, men derimod gennem differentierede regler på de enkelte områder. Derved sikrer vi bedst begge de hensyn, der skal tages i dette her.

Og på den baggrund kan det næppe komme bag på forslagsstillerne, at Socialdemokratiet ikke kan støtte det fremsatte forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om ordføreren ligesom justitsministeren lægger stor vægt på, at klagemulighederne skal være udtømte, når man offentliggør tilsynsresultater, og om det betyder, at den socialdemokratiske ordfører vil sørge for at gøre de synspunkter gældende og dermed få sat en stopper for fødevarerministerens tanker om, at man skal droppe hensynet til retssikkerheden på det område og offentliggøre resultaterne, uden at klagemulighederne er udtømte.