

at det er blevet understreget, at udpegning af nævnet sker af ministeren, men efter orientering af Kulturudvalget, og det vil sige, at der kommer en offentlig debat om det nævns sammensætning, og det mener vi faktisk er væsentligt, bl.a. fordi en del af dets beslutninger ikke kan ankes til anden myndighed.

Op så er der jo reglerne om børnereklamerne. Ja, det er ikke noget, der er vokset i CD's baghave; det er der vist ikke så mange, der tvivler på, men alternativet var for os værre, og da det hele endte med nogle frivillige aftaler, så mener vi faktisk, at det er den bedst mulige løsning, der har været, og vi går ud fra og regner med, at den aftale, vi har om, at der bliver forhandlet med alle parter, holder, og det har vi ingen grund til at tvivle på.

Til gengæld vil jeg godt sige til ministeren, at jeg går ud fra, at de aftaler, vi nu har lavet omkring børnereklamer, naturligvis lægger en bremse på, hvad ministeren så kan begynde at arbejde for i EU. Forestiller man sig i det svenske formandskabs tid, at der pludselig kommer forslag om et egentligt forbud mod børnereklamer, så går jeg ud fra, at regeringen og ministeren i den periode, denne aftale handler om, naturligvis må støtte regler, der ligner dem her, og ikke støtter regler, der er svagere. Ellers vil det være en lidt underlig situation for forligsparterne, at man indgår en aftale om, hvordan det skal være i Danmark, og så kan man bruge EU; det vil jeg bare lige sikre mig.

Så kan der jo være mange diskussioner og udestående om småting hist og her, der kan være noget med medarbejderrepræsentation osv. Det skal jeg ikke gå ind på i dag, men bare slutte med at sige, at der har jo været en diskussion, som jeg ikke har blandet mig meget i, kun i en enkelt spørgetid, om en såkaldt kompensati-on til TV 2. Jeg har jo været en af dem, der har sagt, at jeg aldrig i forhandlingerne har hørt noget om, at TV 2 skulle have kompensation, fordi der blev ændret ved mulighederne for at sende børnereklamer, og det står jeg ved. Jeg har aldrig hørt det.

Men jeg må jo så sige, at det, der ligger i aftalen, er, at TV 2 skal have nogle penge for at styrke børneprogrammerne, og der vil jeg da godt i dag blot sige, at hvis vi i løbet af licensperioden i forbindelse med de rapporter, der kommer om virksomheden, oplever, at TV 2 ikke styrker kvalitetsmæssigt eller mængdemæssigt sine børneprogrammer, så vil jeg gerne allerede nu annoncere, at vi i hvert fald rejser spørgsmålet

om, hvorvidt den licensstigning og dermed overførsel af penge til TV 2, der ligger i forslaget, så skal fortsætte.

De 60 mio. kr., de får om året, er for os bundet sammen med en styrkelse af børneprogrammer, og så kan de hyle og skrike nok så meget om, hvem der må blande sig i hvad. Vi har altså også et ansvar for de penge, vi er med til at kradsse ind hos lyttere og seere, lige så vel som vi i øvrigt har det, når vi gør det med skatten, og derfor er det ikke bare en blankocheck, TV 2 får ud-betalt.

Det er bundet i den forstand, at vi godt vil se nogle resultater i en retning, som forliget dækker, og derfor gør det mig ked af det, når direktøren i TV 2 melder meget firkantet og meget kraftigt ud. Jeg håber, at hendes ord bliver gjort til skamme om et par år, når vi så gør regnskabet op og ser, at vi faktisk fik bedre og flere børne-udsendelser ud af at give de her penge.

Men til ikke stor overraskelse for nogen så vil vi selvfølgelig kigge venligt på lovforslaget i udvalget og håbe, at det går rimelig hurtigt igennem.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Hr. Duetoft brugte i starten af sit indlæg formuleringen, at der var nogle, der ville forære de to kanaler, altså henholdsvis den fjerde og den femte radiokanal, væk. Men sådan bliver det ikke, sagde hr. Duetoft.

Tager jeg meget fejl, sagt til hr. Duetoft, eller er det ikke sådan, at den fjerde radiokanal skal foræres gratis væk efter det, man på nudansk kalder en skønhedskonkurrence om, hvem der vil byde mest, og at det kun er den femte radiokanal, der vil bortloddes ved en auktion? Er det ikke korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det, der bringer mig herop, er, at jeg synes, hr. Duetoft hævdede stemmen sådan i forbindelse med TV 2, børneprogrammer og de 60 mio. kr.

Nu er hr. Duetoft jo ikke administrator, men han har dog en vis indflydelse, når han er med i det dér medieforlig. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Duetoft: Når nu det skal sættes i gang – det kan i realiteten gå i gang pr. 1. januar, for da virker loven fra – bliver de penge så udbetalt til TV 2, før man ser en plan, der nogenlunde viser, hvad pengene skal anvendes til, eller er det bare sådan, at man, havde jeg nær sagt, ud-