

med menneskerettigheder at gøre, men alle mulige andre spørgsmål.

Til hr. Jann Sjursen vil jeg sige, at jeg godt vil understrege en gang til: Det, vi her taler om, er jo altså, hvilke rettigheder mennesker har i forhold til EU's institutioner, og jeg har altså ærligt talt svært ved at forstå Kristeligt Folkepartis synspunkt, når jeg ser, hvad der f.eks. står i artikel 3 om forbud mod racehygiejnisk praksis, forbud mod kommercialisering af menneskekroppen, forbud mod reproduktiv kloning af mennesker, forbud mod tortur. I artiklerne 24, 25 og 26 er glimrende bestemmelser vedrørende børn, børns rettigheder, ældres rettigheder, handicappedes rettigheder. Jeg har svært ved at forstå, at Kristeligt Folkeparti vil undlade foreløbigt at stemme til vedtagelsen her, men i det hele taget til et dokument, der så klart går i retning af at beskytte nogle af de interesser, som Kristeligt Folkeparti jo ellers i det daglige arbejde gør sig anstrengelser for at beskytte.

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg vil gerne starte med at takke ordførerne for en spændende debat, synes jeg, og også en debat, som på mange strækninger knyttede konkrete kommentarer til det, som er temaet for debatten, nemlig det charter, som konventet nu har lagt på vores bord, og som skal behandles på Det Europæiske Råds møde i Nice.

Jeg synes, hr. Knud Erik Hansen fra SF favnede ganske godt, hvad det her drejer sig om. Ganske enkelte ord, nemlig at EU skal holde orden i eget hus, og det er vel måske, når alt kommer til alt det, der generer modstanderne af det europæiske samarbejde allermost, ikke mindst hr. Keld Albrechtsen og også hr. Thulesen Dahl, nemlig at vi her med charteret får synliggjort de eksisterende grundlæggende rettigheder, som beskyttes i EU, og at det skaber større gennemsigtighed for borgerne over, hvilke rettigheder de har i forhold til EU's institutioner, og når medlemslandene gennemfører EU's retsakter i Danmark.

Det er klart, at en så kraftig fokusering på de rettigheder, som borgerne har i forhold til EU's institutioner, er med til at skabe en større tillid fra borgernes side til det europæiske samarbejde, og det er vel grundlæggende her, hr. Keld Albrechtsen har sit problem. Her kommer det europæiske samarbejde og viser over for borgerne, at de har nogle grundlæggende rettigheder, som EU's institutioner skal beskytte, og at medlemslandene har pligt til at beskytte de grund-

læggende rettigheder, når de gennemfører retsakterne i deres nationale lovgivning.

Flere ordførere har knyttet kommentarer til det mere fremadrettede: Hvad skal der ske på længere sigt med det politiske dokument, vi har her på vores bord? Det er vigtigt at holde fast i, og det fremgår meget klart af konklusionerne fra topmødet i Köln sidste år, at charteret i første omgang skal være og skal vedtages som et højtideligt politisk dokument, en politisk erklæring, på det europæiske rådsmøde i Nice her i december måned.

Det er en konklusion, som den danske regering støtter. Vi støtter vedtagelsen i Nice af det dokument, der ligger på vores bord nu. Kölnkonklusionerne lægger også op til, at det først på et senere tidspunkt skal afgøres, om og i givet fald hvorledes charteret skal optages i EU-Traktaten og dermed gøres retligt bindende. Men det har ikke ligget i konventets mandat at udarbejde et juridisk bindende dokument, og det er kun medlemsstaterne, der kan beslutte sig for eventuelt at indskrive charteret i Traktaten i en eller anden form, men det er ikke på dagsordenen for den forhandling, der foregår i Nice, og den forhandling, der foregår frem til det europæiske rådsmøde i Nice.

Det er også indgået i hr. Albrechtsens og også i hr. Sjursens indlæg her under debatten i dag, om der kunne opstå uoverensstemmelser mellem praksis fra EF-Domstolen og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om fortolkning af menneskerettighederne. Lad mig indledningsvis gentage, som jeg også gjorde i mit første indlæg: Det fremgår udtrykkelig af artikel 52, at de rettigheder i charteret, der stammer fra den europæiske menneskerettighedskonvention, har samme betydning og omfang som konventionens rettigheder. Det er samtidig præciseret i charterudkastet, at EU's institutioner, herunder EF-Domstolen, skal respektere Menneskerettighedsdomstolens praksis.

Når det er sagt, skal jeg naturligvis også medgive, at der vil kunne opstå situationer, hvor EF-Domstolen kan komme til at fortolke den europæiske menneskerettighedskonventions bestemmelser på en anden måde end Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg. En sådan situation vil først og fremmest kunne tænkes i tilfælde, hvor EF-Domstolen anmodes om at anvende og fortolke menneskerettighedskonventionens bestemmelser i situationer, som ikke tidligere har været forelagt for Menneskerettighedsdomstolen. Men jeg skal samtidig understrege,