

det er egnet til at blive skrevet ind i Traktaten, uden at det får den konsekvens, at man faktisk stadfæster den føderale stat?

Vi har jo hørt meget om, og vi snakker om, at det er nationernes Europa, der skal arbejde sammen, men min frygt er, at hvis charteret i den form, der ligger i nu, bliver skrevet ind i Traktaten, ja, så er vi faktisk ved at stadfæste den føderale stat.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Jeg skal berolige hr. Knud Erik Hansen og sige, at det er under ingen omstændigheder Venstres mål, at det europæiske samarbejde, EU, udvikler sig til Europas Forenede Stater, så vi ser de grundlæggende rettigheder, som vi har fået præciseret med det politiske dokument, som bliver vedtaget i Nice, som et klart og godt dokument.

Vi har i Venstre altid stået i spidsen for at kæmpe for menneskerettigheder. Vi har et slogan, vi kalder »mennesket frem for systemet«. Det slogan vil vi også gerne have overført til EU, og derfor er vi parate til at sikre, at denne præcisering af borgernes rettigheder over for EU-systemet også bliver en del af en kommende ny traktat.

Lene Espersen (KF):

Jeg vil gerne indlede med at sige tak til udenrigsministeren og justitsministeren for, synes jeg, nogle rigtig gode besvarelser, og fra De Konservatives side vil jeg også sige, at vi synes, det er et vældig godt dokument, som konventet har fået sat sammen.

Vi opfatter charteret i den form, som det ligger i, som en beskrivelse af, hvor langt vi er nået i EU-landene med at udvikle de grundlæggende menneskerettigheder, og jeg vil sige: Det er ikke så ringe endda.

Den europæiske civilisation er nået et godt stykke vej, siden den borgerlige franske revolution i 1789 satte frihed, lighed og broderskab på den europæiske dagsorden. Især i perioden efter Anden Verdenskrig er det gået stærkt i Vesteuropa. Den sovjetiske bjørn satte sig tungt på vores naboer i øst. I sin menneskefjendske kommunisme forhånedes den alle begreber om ligestyrelse, frihed og respekt for det enkelte menneske. Imens, ja, så skabte vi i vest den europæiske menneskerettighedskonvention og EU – en konvention med en tilhørende domstol, som i årenes løb gennem en aktiv domstolsprak-

sis har støttet og udvidet det europæiske menneskerettighedsbegreb.

Det er i dag Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg, som står i centrum af forsvaret for de universelle rettigheder. Det er den domstol, som beskytter borgerne mod tilfældige overgreb fra myndighedernes side. Det er den domstol, der rækker ud i snart alle kroge af Europa langt uden for EU's grænser.

Derfor er det også utrolig positivt at læse i charteret, at EU anerkender Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg som den toneangivende fortolker af menneskerettighederne. Det er også positivt, at charteret i sin ordlyd tager højde for en tænkt konflikt med den europæiske menneskerettighedskonvention. I charterets artikel 52 står der direkte, at EU-charterets bestemmelser har samme betydning og omfang som i den europæiske menneskerettighedskonvention.

Det kan i mine øjne kun forstås på én måde: EU's institutioner, inklusive EF-Domstolen, skal og må respektere de domme, som afgives af Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg. EF-Domstolen i Luxemburg kan altså ikke placere sig selv højere end Strasbourg i et forsøg på at skabe et internationalt domstolshierarki.

Det er vigtigt for Det Konservative Folkeparti at få slået dette fast. Charteret lægger ikke op til en ny retstilstand, hvor man kan shoppe rundt med sin klage mellem konkurrerende domstole. Alene fordi charteret ikke er juridisk bindende, men et politisk dokument, står dette klart. Det ville helt klart være ødelæggende for den respekt, som i dag står om Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg.

Hvad skal der så ske videre med det dokument? Ja, i første omgang skal det forelægges for Det Europæiske Råd af stats- og regeringsledere på topmødet i Nice. Jeg håber, at det bliver vedtaget som den politiske erklæring, det er.

Den samme procedure skal Europa-Parlamentet igennem. Charteret er altså en erklæring, det er ikke en forfatning, og det er heller ikke en konvention. Er den så helt uden betydning? Jeg opfatter nogle af de spørgsmål, der kom fra hr. Thulesen Dahl på den måde. Nej, så langt fra. Det er en politisk erklæring, der opsummerer og tydeliggør, hvilke universelle rettigheder man som borger i Europa kan gøre krav på, og er et kraftigt og godt signal at sende til omverdenen.

Værdighed, humanisme, frihed, solidaritet, ligestilling, retfærdighed – det er ikke ligegyldige begreber. Og vi synes, det er flot, at man sender