

indhold i dette charter, der ikke har noget at gøre med EU-institutioners myndighedsudøvelse, hverken når de skal lovgive eller træffe afgørelser i øvrigt?

Som jeg læser dette her, så er det jo et sammensurium af alle mulige forskellige ting, man prøver at fylde sammen i ét dokument, og så forsøger man at sælge det med, at det har noget at gøre med EU-institutionernes lovgivningsproces, eller når de træffer afgørelser.

Jeg synes ikke, at det virker særlig færdigarbejdet, det virker ikke særlig gennemtænkt, og derfor synes jeg, at det er hasarderet at ville forcere dette her igennem på et topmøde om 2 uger.

Når hr. Claus Larsen-Jensen så forklarer alle fortræffelighederne ved det, forklarer, hvorfor det er så godt, må jeg bare til gengæld spørge hr. Claus Larsen-Jensen: Hvorfor er Socialdemokratiet, sådan som jeg har forstået, modstander af, at det bliver traktatfæstet nu?

Man anerkender jo, at der er en del, der skal skrives om, hvis det skal traktatfæstes. Det må vel også være udtryk for, at der er nogle ting, man lige skal have tænkt godt igennem en gang til.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Egentlig stillede hr. Kristian Thulesen Dahl jo to spørgsmål, hvor det ene besvarer det andet.

Sagen er, at vi tilrettelægger et værdigrundlag, der er fælles for os i Europa. Vi signalerer, hvad det er, der gælder for borgerne i forhold til EU-institutionerne.

Når jeg så siger, at vi er åbne for at diskutere, om det på et tidspunkt indholdsmæssigt skal ind i en traktat, men samtidig siger, at det kræver en afgrænsning, så er det lige nøjagtig, fordi elementer af dette her, som godt kan være fælles for alle EU-lande, ikke nødvendigvis også betyder, at EU skal have kompetencen på alle de pågældende områder.

Det er derfor, jeg siger det om, at det kræver en klar præcisering ved en traktatindskrivning af, hvad det så egentlig er, at EU skal tage sig af, fordi man har klaret det i dette charter med henvisning til – så vidt jeg husker – artikel 51.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen så bliver jeg bare nødt til at have et klart svar fra hr. Claus Larsen-Jensen på ét spørgsmål:

Det vil sige, at dette her politiske dokument er ikke sådan et dokument, som EF-Domstolen skal lægge til grund for sine afgørelser i den forstand, at landene ikke – stadig væk på de områder, der er oplyst – kan vælge at handle i strid med dokumentet.

Der er en retsfortolkning f.eks. i den europæiske menneskerettighedskonvention, der går ud på, at man ikke må udvise folk til stater, hvor der er risiko for, at de bliver dødsdømt. For at tage et eksempel: Jeg kunne da sagtens mene, at det er rimeligt, at vi udviser en person til USA, også selv om vedkommende måtte risikere at komme til en delstat, hvor der formelt set er en risiko for dødsstraf. Det vil jeg kunne argumentere for, og så kan man diskutere fortolkningen efter den europæiske menneskerettighedskonvention. Der fortolker man ind i dette her dokument, at man ikke må udvise.

Jamen altså når det er en fortolkning, man laver, så er det også en fortolkning, man kan diskutere, og man kan prøve at få ændret ved en senere dom. Men det er det jo ikke, hvis man sætter det ind i et politisk dokument, som er forpligtende.

Derfor må jeg bare spørge hr. Claus Larsen-Jensen: Ændres der ikke noget som helst i forhold til f.eks. dette her område af, at man laver et politisk dokument? Føler hr. Claus Larsen-Jensen sig ikke mere forpligtet af det?

Formanden:

Hr. Claus Larsen-Jensen. Afslutning.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil ikke gå ind i en diskussion om konkrete sager, jeg vil bare sige, at der sker jo ingen kompetenceændring mellem EU-systemet og medlemslandene. Det er jo ganske afgørende.

Men det politiske signal, der ligger i det værdigrundlag, der ligger i det her charter, er selvfølgelig afgørende.

Formanden:

Fru Ulla Tørnæs som ordfører.

Ulla Tørnæs (V):

Jeg vil starte med at sige tak for besvarelsenerne fra udenrigsministeren og fra justitsministeren. De var fyldige og meget gode, synes jeg.

Derefter vil jeg gerne indlede med at slå fast, at vi i Venstre støtter det foreliggende udkast til