

udformet, og at den rejser mange fortolknings-spørgsmål. Hertil vil jeg dog sige, at konventet har udarbejdet forklaringer til hver enkelt bestemmelse i charteret. Disse forklaringer giver den mere præcise definition af rettighedernes rækkevidde.

Jeg vil godt understrege, at EF-Domstolens rolle ikke ændres med vedtagelse af charteret. EF-Domstolen vil fortsat skulle træffe afgørelser i de samme sager som hidtil og tidligere, f.eks. når en borger påstår, at en EU-retsakt er vedtaget i strid med de grundlæggende rettigheder.

Charteret udvider heller ikke borgernes mulighed for at gå til EF-Domstolen. Der vil således fortsat være en meget begrænset adgang for borgerne til at gå direkte til EF-Domstolen.

Som bekendt kan en borger få sin sag prøvet ved EF-Domstolen, hvis borgeren er direkte og individuelt berørt af en EU-retsakt, eller hvis en dansk domstol vælger at spørge EF-Domstolen til råds om fortolkningen af EU-regler, som berører borgerne. Charteret vil heller ikke ændre i dette forhold.

Jeg vil godt i den forbindelse understrege, at jeg er lodret uenig med Jens-Peter Bonde, når han sammenligner charterudkastet med ost i en musefælde. Jens-Peter Bonde mener således, at selv om der på papiret er tale om en moderne samling af borgernes grundlæggende rettigheder, vil charteret uvægerlig komme til at virke som en godkendelse af EU's grundlæggende rettigheder og kan fortrænge de nationale grundlove og den europæiske menneskerettighedskonvention.

Det har været et helt centralt punkt i regeringens arbejde med charteret, at det blev formuleret og udformet på en sådan måde, at det respekterer grundloven og de internationale forpligtelser, som Danmark er bundet af, især den europæiske menneskerettighedskonvention. Dette er også lykkedes.

Charteret vil ikke skabe konflikt med grundlovens bestemmelser. Charteret medfører ikke nogen begrænsning eller indgreb i de rettigheder, der gælder efter bl.a. de enkelte medlemsstaters forfatninger. Det fremgår udtrykkeligt af charterudkastets artikel 53. Charteret indebærer derfor ingen indskrænkning i de frihedsrettigheder, som er sikret efter den danske grundlov.

Charteret vil heller ikke skabe nye kompetencer eller nye opgaver for Fællesskabet og Unionen, og det ændrer ikke i kompetencefordelingen mellem medlemsstaterne i EU. Det fremgår klart af charterudkastets artikel 51.

En vedtagelse af charterudkastet indebærer med andre ord ikke suverænitetsafgivelse, og grundlovens § 20 skal derfor ikke finde anvendelse. Jeg kan her henvise til udenrigsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 132 fra fru Lene Espersen, hvori Justitsministeriets notits om forhold mellem grundlovens § 20 og udkastet til EU-charteret er vedlagt.

Forholdet til den europæiske menneskerettighedskonvention har været indgående drøftet under forhandlingerne i konventet. Der er på dansk initiativ fundet en tilfredsstillende løsning i charterudkastet. Det fremgår udtrykkeligt af artikel 52, at de rettigheder i charteret, som stammer fra den europæiske menneskerettighedskonvention, har samme betydning og omfang som konventionens rettigheder. Det betyder, at rettighederne i charteret skal fortolkes på samme måde som menneskerettighedskonventionens bestemmelser, selv om der visse steder er anvendt andre ord og formuleringer.

Det er samtidig blevet præciseret i præambelen og i forklaringerne til charteret, at EU's institutioner skal respektere Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis. Den danske regering har fundet, at denne præcisering er vigtig, selv om EF-Domstolen allerede i dag respekterer Menneskerettighedsdomstolens afgørelser i sin fortolkning af de grundlæggende rettigheder.

Langt de fleste rettigheder i charteret, som stammer fra menneskerettighedskonventionen, har samme betydning og omfang som konventionens rettigheder. Der er dog enkelte bestemmelser i charterudkastet, som har et bredere anvendelsesområde end de tilsvarende bestemmelser i menneskerettighedskonventionen. Jeg har for nylig redegjort for, hvilke bestemmelser i charteret det drejer sig om, i et svar på et spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg.

Jeg vil i øvrigt gerne fremhæve, at observatørerne fra Europarådet og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har tilkendegivet, at de kan støtte charteret i dets nuværende form. Det lægger regeringen vægt på. Charteret vil heller ikke berøre borgernes mulighed for at indbringe klager over den danske stat ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg.

Nogle vil måske rejse det spørgsmål: Hvorfor er det overhovedet umagen værd at vedtage charterudkastet? Tilføjer det noget nyt? Dertil vil jeg svare: Charteret er et menneskerettighedsdokument, som vi har behov for. Formålet