

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det, der er tale om, er, at der kun over for den ene part, arbejdsgiveren, er den kollektive fremtræden blandt de ansatte. Så selve forudsætningen for, at der kan eksistere et aftaleforhold, er, at det er et fælles forhold. Og det er lige præcis selve essensen i hele aftalesystemet. Jeg snakke- de i øvrigt ikke om arbejdsmarkedets parter. Jeg snakkede om en kollektiv aftaleret, og det er den, der for mig er en meget, meget vigtig rettig- hed i det faglige system, og jeg talte om den kollektive frihed, som jeg også opfatter som en meget vigtig faktor.

Så har vi her i Folketinget en lang række love, der sætter begrænsninger for, hvordan arbejds- markedet generelt fungerer. Det gælder arbejds- miljøloven f.eks. Det er ikke alt, der er tilladt, og det er slet ikke alt, der er gavnligt, hvis man må citere fra Paulus' første brev til korintherne. Men derudover laver vi en lang række begrænsnin- ger i den måde, hvorpå vi sætter tingene på vo- res arbejdsmarked. Arbejdsmiljøet er den ene af dem, men vi har selvfølgelig også en lang række andre, f.eks. diskriminationsting. Det er noget, vi sætter regler for her i Folketinget.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

Ole M. Nielsen (KRF):

I forhold til tidligere skal jeg undlade at forlæn- ge debatten.

Jeg synes, at genbrug er godt, og når man kø- ber gode sager, tåler de at blive slidt på. Og her er desværre en god sag, som stadig væk trænger til at blive slidt på: debatten om organisationsfri- hed. Vi synes, at det er uanstændigt, at vi tillad- der eksklusivaftaler i Danmark, og det er jo også helt tydeligt, som også beskrevet på side 4 i be- mærkningerne her, at vi har et problem i forhold til Europarådets Socialpagt, en sag der ikke er afgjort endnu. Vi må se, hvad det ender med.

Men vi synes, det er urimeligt, at man skal stå i en forening, som man ikke har holdninger til- fælles med, for at opretholde sit job, for at have muligheden for at tjene til livets opretholdelse. Det kan vi ikke acceptere, og derfor er vi med- forslagsstillere på det her, som vi tidligere har været.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Kristian Jensen som ordfører for forslagsstil- lerne.

Kristian Jensen (V):

Tak for debatten. Tak for indlæggene. Jeg vil ikke sige, at det ikke har bragt noget nyt med sig. Jeg synes, at det har bragt et par nye vinkler på diskussionen, som vi vil prøve at kigge lidt videre på.

Jeg vil sige til dem, der har sagt, vi har allere- de en foreningsfrihedsløv i Danmark i dag, at den efter vores opfattelse er temmelig indskræn- ket.

Vi synes, at regeringen skulle tage at leve op til de hensigtserklæringer, der er, også selv om vi godt ved, at hensigtserklæringerne ikke er bindende, men ikke desto mindre er de trods alt et signal, som jeg ikke synes at regeringen burde sidde overhørig fremover.

Så har vi hørt en rørende omsorg for arbejds- givernes rettigheder fra hr. Ole Vagn Christen- sen, og det varmer os da, at hr. Ole Vagn Chri- stensen nu er begyndt at interessere sig for dem.

Men det, der er forslagsstillernes intentioner at ramme med det her, er ikke nogle grupper; det er ikke arbejdstagerne, det er ikke arbejds- givnerne. Det er det enkelte individ, det enkelte menneske, der ønsker at træffer sine egne selv- stændige valg.

Og så må jeg sige til hr. Ole Sohn, at jeg er en lille smule skuffet over, at hr. Ole Sohn tilsyneladende havde misforstået lidt af forslaget, men da arbejdsbyrden herinde kan være stor, skal jeg tilgive ham det.

Jeg har endnu ikke blandt dem, der snakker om aftalefriheden på bl.a. arbejdsmarkedet, afta- lefriheden generelt, fået noget godt eksempel på, hvorfor der lige præcis skal være forskel på, om vi lovgiver om den ene form for diskrimina- tion eller lovgiver om diskrimination omkring fagforeningsmedlemskab – nok fordi der ikke er nogen god definition på, hvorfor man har den forskel.

Nu har vi fremsat forslaget, og så har Folke- tinget mulighed for at ændre dansk lovgivning. Jeg ved, at der er en sag på vej ved Den Europæ- iske Menneskerettighedsdomstol, som måske vil ændre dansk lovgivning, forud for at Folketin- get gør det.

Det er blevet sagt fra en enkelts side, at det er en sag, som vi fra den borgerlige side forfølger kraftigere, når vi er i opposition, end når vi er i regering. Nu kan jeg ikke personlig udtale mig om, hvordan vi forfulgte den, da vi var i rege- ring, men jeg kan så sige, at jeg personlig vil for- følge den også på det tidspunkt, hvor Venstre måtte komme i en regering.