

bolig, og nu er det jo sådan med ældreboliger, at der hedder det nærmest »take it or leave it«. Hvis man ikke vil have den nu, så kan man vente 3-4 år på at få tilbudet næste gang.

Og der er det indlysende, at en ældre person, der skal fraflytte en ejerbolig og flytte over i en ældrebolig, ikke har midler til at betale ejendomsværdiskat i den fraflyttede bolig, fordi økonomien formodentlig også pludselig skifter karakter. Det var et andet argument for, at vi finder, at det er en fuldstændig uretfærdig beskatning.

Nu kunne jeg forstå på skatteministeren, at velviljen altså strakte sig så langt, at man godt vil kigge på det, men eventuelt lægge en form for mindstetid, altså det kunne så være – nu hørte jeg hr. Flemming Hansen sagde 14 dage, men en eller anden bundgrænse ind. Jeg tror nu altså, det vil gøre forslaget væsentlig mere ufleksibelt og vanskeligt at administrere, men jeg er selvfølgelig åben over for, at vi kigger på det på den ene eller på den anden måde.

Så snakkede hr. Bjarne Laustsen om, at boligjerne var ikke de mest klemte. Det tror jeg ikke er korrekt. Jeg ved ganske vist, at man i forbindelse med indførelsen af pinsepakken fastholdt, at man ville fastholde balancen mellem boligejere og boliglejere, og den balance synes jeg i hvert fald er blevet væsentlig skævere inden for de seneste år. Ja, så vidt jeg husker, så er boligejerne blevet beskattet med yderligere 2,8 mia. kr. over de sidste 2 år, selvfølgelig også fordi ejerboligerne stiger i vurdering.

Hr. Aage Frandsen spurgte om finansieringen. Grunden til, at vi har nævnt finansieringen i det her beslutningsforslag, er ganske enkelt den, at jeg har stillet et § 20-spørgsmål til ministeren, men normalt finansierer man ikke beslutningsforslag. Og jeg kan bare sige til hr. Aage Frandsen, at vi har bestemt ikke tænkt os, at det skulle være sodavandsafgiften, der skulle finansiere forslaget.

Så har jeg hæftet mig ved, at SF's finanspolitiske ordfører, hr. Jes Lunde, er blevet konfronteret med det her forslag, og jeg tror, at hr. Jes Lunde egentlig har det ligesom mange andre af Folketingets medlemmer: de var egentlig ikke klar over den her uretfærdighed i ejendomsværdibeskatningen. Hr. Jes Lunde var i hvert fald positiv over for at kikke på forslaget, og jeg ved så ikke, om det også i sidste instans vil gælde hr. Aage Frandsen.

Det Radikale Venstre. Det undrede mig egentlig lidt, at man var så negativ over for forslaget,

og jeg mener ikke, at vi havde uklare regler på den gamle ejendomsværdiskat. Jeg er også sikker på, vi kan finde en model, som vil fjerne enhver uklarhed omkring et forslag.

Nu havde jeg selvfølgelig heller ikke forventet, at hr. Frank Aaen ville synes, at Venstres og De Konservatives forslag var noget, han kunne støtte, men jeg må jo lige sige til hr. Frank Aaen, at det her med, at man scorer gevinsten, når man har en ejerbolig, kommer da sandelig an på, om man skal flytte et andet sted hen, for så er det, man skal købe, jo blevet tilsvarende dyrere. Så jeg har lidt svært ved at se, at der skal være nogen stor gevinst, så længe man er på det mobile arbejdsmarked.

Men som sagt: Tak for tilslutningen, og jeg håber, vi kan finde et fælles, fornuftigt fodslag med et lovforslag på det her område.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Fru Mariann Fischer Boel var ikke enig i mit synspunkt om, at den gruppe, vi taler om her i dag, ikke er den mest klemte gruppe. Jeg har givet udtryk for, at jeg synes bestemt ikke, at boligejerne i dette land er dem, som er mest klemte, af alle de samfundsgrupper, vi har.

Og jeg kunne da godt finde på at spørge fru Mariann Fischer Boel, om hun sådan lige på stående fod kunne komme i tanke nogen gruppe, der havde det værre end boligejerne. Jeg synes faktisk, at med de værdistigninger, der har været på fast ejendom, så har de faktisk været i stand til at score gevinsten. Jeg hørte godt de sidste bemærkninger: Hvis man skal flytte et andet sted hen, så er gevinsten ikke så stor.

Men hvis man skal sammenligne det med andre grupper, så er det jo en gruppe, der har været i stand til at optage lån også til privat forbrug osv., netop fordi de besidder en ejendom, ejer en ejendom, hvor der er friværdi. Det er jo noget, som andre grupper i samfundet ingen muligheder har for – endda til en lav rente. Derfor er det bestemt korrekt efter min opfattelse, at det ikke er en af de svage grupper, vi taler om her.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Da vi i sin tid i Folketinget i 1998 gennemførte disse ændringer omkring ejendomsværdiskatloven, fremgik det helt tydeligt af bemærkningerne til lovforslaget, hvad det betød også helt præcist på det her punkt, og derfor er den ordveksling, som der også refereres til i beslut-