

rimeligt megen tid på at diskutere testpaneler og høringer, og vi var enige om, sådan som jeg forstod det, at skulle man sikre en ordentlig lovkvalitet, skulle man gøre brug af høringer og testpaneler i et helt andet omfang end det, der kendetegner dette lovforslag.

Testpaneler har man fuldstændig undladt at bruge, og med hensyn til høringer har høringsfristen været ganske, ganske kort. At man forlader sig på, at der kan komme noget under Folkeetingets behandling, er jo fint nok, men det var bare ikke det, der var udgangspunktet, da vi diskuterede spørgsmålet under konferencen i Helsingør, og derfor synes jeg, der er noget her, der halter. Skatteministeren burde også indrømme det, når han redegør for sagen senere, og så må vi prøve at tage højde for det i den videre behandling af forslaget.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl sagde, at der var tvivl om den bemærkning, jeg havde om om-lægninger af skatter. Nu kan sandheden jo være ilde hørt, og fakta kan gribe forstyrrende ind i ens tankegang, det må jeg erkende, men fakta er, at skattetrykket har ligget fuldstændig fast på 27 pct. af bruttonationalproduktet fra 1994 til 2000. Provenuet er bare kommet ind på forskellig vis, nemlig ved øgede grønne afgifter og lempelser af indkomstskatterne. Jeg kan godt forstå, at det griber ind i hr. Kristian Thulesen Dahls tanke-sæt, men det er fakta.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Der er jo normalt en grund til, at man har behov for at hæve stemmen.

Jeg synes, Jyllands-Postens erhvervsmagasin i går gav en glimrende oversigt over de samlede skatter og afgifter i Danmark. Der var en glimrende oversigt over skattetrykket målt i forhold til bruttonationalproduktet fra 1990 til 1999, og det kunne være, fru Sandy Brinck også skulle gøre sig den ulejlighed at læse erhvervsmagasi-net i Jyllands-Posten fra i går.

Så vil jeg meget gerne spørge fru Sandy Brinck, hvad der er forkert i de beregninger, der er foretaget her, og bede fru Sandy Brinck konkret bekræfte, at med hensyn til næste år opererer regeringen ikke med, at de øgede afgifter, regeringen får gennemført som følge af finanslovforliget for næste år, kompenseres gennem ned-sættelse af personskatten. Kan vi ikke få en be-

kræftelse på det? Det var sådan set det, jeg forholdt mig til.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Jeg må sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at jeg forholder mig til de faktuelle oplysninger, som kommer fra bl.a. Skatteministeriet, og ikke til en eller anden journalist, men jeg skal da gerne læse artiklen, hvis det kan glæde hr. Kristian Thulesen Dahl. Men jeg synes, vores fælles grundlag må være de institutioner, som vi rent faktisk sætter til at udmønte tingene, og som rent faktisk også har det faglige grundlag.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg forventer naturligvis ikke, at fru Sandy Brinck kan svare, når hun ikke har læst artiklen i Jyllands-Postens erhvervsmagasin i går, men jeg havde også et konkret spørgsmål vedrørende næste år.

Fru Sandy Brinck sagde i sin ordførertale – det går jeg ikke ud fra den socialdemokratiske ordfører nu vil anfægte – at man havde den bestræbelse fra regeringens side, at man indførte afgifter for at kunne lempe personbeskatningen. Men vi har hr. Aage Frandsens ord for, at her har vi at gøre med et forslag, der ikke bare er miljørelateret, men også beregnet på at få penge i kassen. Ergo har vi at gøre med et forslag, som efter fru Sandy Brincks mening må være af den kategori, hvor provenuet i hvert fald delvis skal bruges til at nedbringe personskatterne, og så spørger jeg fru Sandy Brinck: Skal de afgifter, man indfører næste år med bl.a. dette forslag, bruges til at nedsætte personbeskatningen? Det skal de ikke, sådan som jeg ser det, og det er bare ærlighed, hvis fru Sandy Brinck erkender det i stedet for at give indtryk af i sin ordførertale, at det skal provenuet bruges til, for det skal det ikke.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Til hr. Kristian Thulesen Dahl: Som en konsekvens af pinsepakken kommer der til næste år en lempelse af bundskatten på 0,75 pct., og det er dog noget.

Men hvorfor forholder hr. Kristian Thulesen Dahl sig ikke til f.eks. det miljøpolitiske? Har Dansk Folkeparti nogle ønsker med hensyn til det miljøpolitiske? Det er jo nemt nok at stå og råbe op og stampe i gulvet, men her har vi fak-