

Men når man så læser bemærkningerne til lovforslaget, så begynder alle alarmklokker at ringe. Jeg vil godt have lov til at citere fra bemærkningerne til lovforslaget:

»Miljøstyrelsen vil gennemføre nye beregninger vedrørende det miljøbaserede indeks, når UMIP-databasen« – og det betyder udviklingen af miljøvenlige industriprodukter – »er opdateret ...«. Og så vil man på det tidspunkt også godt hente nogle meldinger fra forskellige relevante brancher, og så vil man i øvrigt også godt se at få kvalitetssikret de nye data.

Og helt til sidst i det samme afsnit skriver ministeren: »Ved denne lejlighed bør det miljøbaserede indeks endvidere gennemgås af en ekstern ekspert.«

Så kan jeg godt forstå de meldinger, vi får fra andre eksperter rundtomkring, der udtaler, at Miljøstyrelsens udspil er baseret på et fuldstændig utilstrækkeligt fagligt grundlag.

Men nu ser det jo ud til, at skatteministerens forslag kan blive vedtaget med de venstrefløjstømmer, som også har været med til at fremsætte et forslag om en yderligere udvidelse af afgiften på engangsservice. Når vi gør regnebrættet op, så betyder det her en ekstra udgift for erhvervslivet – eller forbrugerne – på 140 mio. kr. om året.

Forslaget skal træde i kraft til april måned næste år, og det kunne jo få mig til at tro, at skatteministeren ikke var klar over de meget vidtrækkende konsekvenser, omlægningen vil få for nogle af de berørte virksomheder.

Jeg kan have min tvivl om, om nogle af de virksomheder, som bruger de højt beskattede emballager, kan få tid til at omstille sig, for hvis vi f.eks. kigger på meget eksportorienterede virksomheder – hvis en virksomhed eksporterer f.eks. 90 pct. af sin produktion – så har de ikke mulighed for at overværte denne her afgift på kunderne eller på køberne.

Med den meget hårde konkurrence, som nogle brancher er ude i, må vi jo kunne konkludere, at »the worst case« bliver, at danske arbejdspladser bliver flyttet til udlandet.

Jeg kunne nævne en enkelt virksomhed, der laver det, man med et fint ord kalder petfood, altså sådan noget, som hunde og katte spiser. De emballerer det i dåser, og de ville få en ekstra regning på bundlinjen på omkring 5 mio. kr. Det tror jeg at den virksomhed ville få meget vanskeligt ved at leve med.

Jeg har set en overskrift i en artikel, jeg tror, det var i Børsen, hvor overskriften er »Miljøkasi-

no«, og så kan man jo spørge sig selv, om det så er miljøet, der i virkeligheden vinder.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Nu brugte Venstres ordfører, fru Mariann Fischer Boel, jo en hel del tid på at tale om arbejdsgrupper og processer. Endnu en gang drejer det sig for Venstre om form og figur frem for indholdet, og derfor kom det heller ikke tydeligt frem for mig, hvordan Venstre forholder sig til indholdet. Er man for, eller er man imod?

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg synes ellers, jeg ret klart gav udtryk for, at Venstre ikke er modstander af, at man bruger et miljøbaseret indeks til at beregne afgifter. Problemet er bare, at det her er gået alt for stærkt. Virksomhederne har ikke haft mulighed for at udtale sig.

I Skatteministeriet har man fremsat et lovforslag, inden man havde høringssvarene til Miljøstyrelsens rapport. Det er med hensyn til tidsplanen – og det er derfor, jeg gjorde meget ud af proceduren – jeg mener, at kæden hopper af.

Lad os give os god tid til at få lavet nogle fornuftige miljøbaserede indeks, som også kan bruges i det virkelige liv.

Eva Møller (KF):

Lad mig begynde med at fastslå, at som lovforslaget foreligger, kan Det Konservative Folkeparti ikke medvirke. Så er det slået fast med syttommersøm, så formodentlig også den socialdemokratiske ordfører, fru Sandy Brinck, kan høre det.

Vi har stort set de samme betænkeligheder som Venstre efter at have set på lovforslagets bemærkninger og høringssvarene. Jeg skal ikke endnu en gang genopridse den procedure, der har været, som også undrer os. Jeg kan ikke forstå, når man lover et tæt samarbejde med de berørte brancher, at man så giver dem en høringsfrist, som udløber først den 12. september, senere hen den 26., at man så alligevel fra Skatteministeriets side sender et lovforslag ud inden, og hvor høringsfristen endog udløber før høringsfristen om selve princippet den 26. september. Det er for mig at se ikke udtryk for noget, der bare kunne minde om samarbejdsvilje med de berørte brancher.

Men lad mig skynde mig at sige, at dette med et miljøbaseret indeks synes Det Konservative