

vi godt vil diskutere med Venstre, også hvordan det kan ske.

Men når det så sker med en direkte sammenkædning til, at det er udviklingslandene, altså verdens fattigste, der skal betale for, at vi kan få løst de problemer, vi har herhjemme i vort eget velfærdssamfund, i sundhedsvæsenet osv., så er det, at jeg må spørge: Hvad er det så, der er uværdigt? Er det ikke uværdigt, at Danmark som et af verdens rigeste lande skal tørre vores velfærdsproblemer, tørre vores problemer med at få f.eks. sundhedsvæsenet til at fungere af på verdens fattigste?

Jeg siger det, for jeg synes, at fru Ulla Tørnæs i et svar til hr. Jes Lunde nævner som eneste konkrete finansieringsforslag, at Venstre vil skære i ulandsbistanden, og så kan man altså klare alle de problemer herhjemme. Er det, fordi Venstre dybest set mener, at den store ulandsbistand, som Danmark rigtigt nok giver, er skyld i, at vi ikke kan klare problemerne i forhold til sundhedsvæsenet, de ældre eller ej, eller har man faktisk ikke andre finansieringsforslag, når det kommer til stykket? Det synes jeg er vigtigt at få klarlagt her.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Jo, jeg vil sige til hr. Jann Sjørnsen, at vi i vores finanslovsoplæg har peget på en lang række andre punkter; arbejdsmarkedsområdet, hvor vi vil slå nogle uddannelser sammen. Men tiden tillader ikke at gå i detaljer, og tiden tillader mig desværre ikke at fremlægge Venstres finanslovsoplæg fra ende til anden, men det får vi i øvrigt også en finanslovsdebat om her i Folketinget. Men vi har andre finansieringskilder end ulandsbistanden.

Så vil jeg bare sige om ulandsbistanden: Det er selvfølgelig altid udtryk for en prioritering. Vi prioriterer meget højt, at vi får genoprettet det danske sundhedssystem, at vi får behandlet de patienter, som er på venteliste, at vi får nogle bedre styringsmekanismer i den offentlige sundhedssektor. Derfor har vi valgt at pege på ulandsbistanden, hvor vi ligger i top, hvor vi ligger forholdsmæssigt højere end andre donorer. Der finder vi, at det er rimeligt ud fra en prioritering, at vi lægger os på et niveau med andre donorlande, selv om vi fortsat er i toppen på det her område.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Selvfølgelig er det udtryk for en prioritering, når Venstre siger, at det er udviklingslandene, der må holde for, når vi skal have løst vores egne problemer, men det er en beklagelig prioritering, synes jeg.

Jeg synes faktisk også, at den er meget kortsigtet, når man ser på, at f.eks. Kristeligt Folkeparti og Venstre jo i øvrigt er enige i, at vi skal undgå mange af de konflikter, de sociale uligheder, der er rundtomkring i verden, fordi det jo rent faktisk kan føre til ekstra omkostninger også for Danmark, hvis vi senere hen skal ud at redde kastanjerne, om jeg så må sige, ud af ilden, løse konflikter måske endda også med militære og humanitære interventioner rundtomkring.

Derfor synes jeg ikke bare, at Venstres prioritering er beklagelig, jeg synes faktisk også, at den er meget kortsigtet i forhold til, at den sikkerhedspolitik, vi skal føre globalt set i dag, ikke så meget er med krudt og kugler. Det er faktisk med bistand til Central- og Østeuropa og også til udviklingslandene i syd, for at vi netop undgår, at vi efterfølgende skal til at betale store regninger først og fremmest menneskeligt set, men sådan set også økonomisk set.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Jeg er faktisk fuldstændig enig med hr. Jann Sjørnsen i formålet med dansk ulandsbistand. Men vi må bare erkende – og det går jeg ud fra, at hr. Jann Sjørnsen også er enig i – at vi i dag er i en situation, hvor danske bistandsmidler går til korrupte regimer. Regimer, der ikke overholder fundamentale, principielle menneskerettigheder, diktatorer osv. osv.

Det mener vi ikke er rigtigt, og derfor har vi bragt det her på dagsordenen, og så er det udtryk for en prioritering, at vi ikke fortsat ønsker, at dansk ulandsbistand skal gå i de forkerte lommer.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg har ikke flere på listen, der har tilkendegivet ønske om korte bemærkninger ifølge de retningslinjer, der er givet i dag, og derfor går vi til ordførrækken.

Lene Espersen (KF):

Nejet til euroen for 1 uge siden var trist. Men folkeafstemningens resultat var klart og sikkert.