

Jeg vil godt spørge, fordi det i dag i Børsen oplyses, at Frankrig altså vil have en regel, der muliggør harmonisering af personskatter. Og der ligger et konkret forslag, som ministeren ganske vist har oversat forkert, men som handler om personskatter.

Jeg vil også godt have at vide, om ministeren kan acceptere det franske forslag om at erstatte artikel 94 med en sådan direkte henvisning til direkte skatter. Er det noget, den danske regering kan acceptere?

Jeg synes jo, det må stå lysende klart, at den danske befolkning aldrig nogen sinde har accepteret, at EU kunne vedtage en lovgivning om personskatter. Jeg har heller aldrig før set det nævnt i den juridiske litteratur, at det skulle være muligt, og det er meget overraskende for mig, hvis ministeren nu mener, at man kan gennemføre det med hjemmel i den gældende Traktat. Det vil jeg godt bede ministeren forklare lidt nærmere.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Med fare for, at det går stadigt ned ad bakke, skal jeg gerne forsøge:

Der er ikke med anvendelse af artikel 94 vedtaget et direktiv om personskatter, og det skyldes, at det i artikel 94 kræves, at reguleringer skal have direkte indvirkning på det fælles markeds oprettelse eller funktion. Og det begrænser i sagens natur muligheden for at vedtage bestemmelser om personskatter, og dette forhold ændrer formandskabets foreliggende forslag ikke på, snarere tværtimod.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må indrømme, at det går meget stærkt ned ad bakke nu, for nu har ministeren altså den opfattelse, at selv om Frankrig fremlægger et forslag, der siger, at man kan vedtage lovgivning om direkte skatter, altså også om personskatter, så ændrer det ikke noget.

Jeg forstår det sådan, at ministeren ved sine juridiske krumspring nu vil bane vejen for, at Danmark kan acceptere det franske forslag, så der kommer til at stå direkte skatter i Traktaten, men samtidig går til Folketinget og siger, at det ikke er suverænitetsafgivelse; det er kun, hvad der stod i forvejen, vi har jo hele tiden haft adgang til at lovgive om direkte skatter.

Jeg håber, at ministeren klart og tydeligt i dag kan melde ud, at hvis det franske forslag vedtages i Nice, så er det suverænitetsafgivelse, og at befolkningen ikke behøver at frygte, at der bli-

ver sneget direkte skattelovgivning om personskatter ind ad bagdøren ved traktatfusks. For det er altså det, jeg får en stigende bekymring for at ministeren faktisk er ved at begive sig ud i.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Lad mig så gentage det, men jeg regner ikke med, at hr. Keld Albrechtsen vil forstå det, men lad mig gentage det for en god ordens skyld:

Den nuværende artikel 94 siger, at direkte skatter reguleres ved anvendelse af artikel 94, i det omfang det direkte indvirker på det fælles markeds oprettelse og funktion. Denne regel har vi haft i mange år.

Det franske formandskab foreslår så, at den bestemmelse udgår, og i stedet for bygges den tilsvarende eller den næsten tilsvarende bestemmelse ind i artikel 93, hvor det nye forslag bygger på den nuværende formulering i artikel 94.

Der foreslås, at rådet kan vedtage bestemmelser om indbyrdes tilnærmelser af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om direkte skatter, i det omfang det er nødvendigt for at sikre det indre markeds oprettelse og funktion.

Den eneste ændring er i realiteten, at man ikke længere taler om det fælles marked, men om det indre marked.

Keld Albrechtsen (EL):

Vil ministeren, eller vil ministeren ikke give et klart svar på dette meget enkle spørgsmål: Mener ministeren, at den nuværende traktat og det franske traktatforslag giver mulighed for at vedtage EU-lovgivning om personskatter, eller mener ministeren, at bestemmelserne udelukker EU-lovgivning om personskatter?

Det er faktisk et ret afgørende spørgsmål, for hvis regeringen nu hævder, at man kan vedtage harmonisering af personskatter, i det omfang det indvirker på det indre markeds funktion, så er der jo ikke noget tilbage af den danske suverænitet, så er den bortfortolket ved juridiske knips.

Jo, det bliver jeg nødt til at sige, det er faktisk et ret vigtigt spørgsmål dette her, for nu bevæger vi os fra det, jeg vil kalde almindeligt fifleri, og så over til regulært traktatfusk.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Lad mig så gentage: Det kræves i artikel 94 i dag, at reguleringer vedrørende direkte skatter skal have en direkte indvirkning på det fælles markeds oprettelse eller funktion. Og det be-