

betyder jo, som det også har været fremme tidligere i debatten, at det er en skatteforhøjelse, der er tale om, og en skatteforhøjelse er ikke det, der huer os.

Men jeg vil derimod sige, at med hensyn til de 1,9 mia. kr., som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget at det her vil komme til at give i provenu, og som man så vil anvende på en lang række områder, vil man så se, når nu lovforslagene kommer til behandling her i løbet af aftenen, at vi naturligvis vil stemme for mange af de lovforslag, der kommer på ældreområdet, i forbindelse med a-kasse-bidraget osv. Og det vil jeg da gerne fortælle hvorfor vi vil.

Det er, fordi vi synes, de er helt rigtige. Vi synes bare, det er en forkert finansiering. Så enkelt kan det siges. Derfor kan jeg her røbe, at vi, når det her lovforslag kommer videre frem igennem Skatteudvalget til behandling, vil stille en lang række konkrete forslag til, hvordan man kan finansiere de goder, der nu lægges op til, på en helt anden måde.

Det kan vi selvfølgelig nu gå ind i en lang videnskabelig debat om. Det har jeg ikke nogen planer om, men jeg kan kun sige, at det formentlig bliver på flere områder, for der er jo ingen, der siger, at det, Socialdemokratiet og forligskredsen har fundet ud af, er det eneste rigtige. Der kunne godt være andre tanker, som, specielt hvis de blev inddraget i forhandlingerne, kunne vise, at der kan findes andre måder at finansiere de her ting på.

Så når nu Skatteudvalget begynder at finbehandle det her, kunne jeg håbe, at det flertal, der er bag lovforslaget, som det ligger her, måske var til at få i tale, således at man kunne finde andre måder at finansiere det på.

Og afslutningsvis vil jeg sige noget om skattetrykket her i Danmark. Nogle synes, det er en form for et floskeludtryk med »det store skattetryk«, men det er i virkeligheden meget stort.

Se nu f.eks. på amterne: Hvis man prøver at se, hvor meget de har forhøjet personskatterne igennem de sidste 5-8 år, er det ganske betragteligt. Se så kommunerne: Endnu i år ser vi også en lang række kommuner, der forhøjer skatterne, nu er det altså personskatter, vi alene taler om. Så personskattetrykket i kommuner og amter er steget voldsomt igennem de sidste 5-8 år.

Dertil kommer så alle de lovforslag, som vi fra tid til anden ser skatteministeren fremsætte her i Folketinget, og som stort set alle sammen – ikke alle sammen, men næsten alle sammen – har en provenumæssig virkning, således at man

også på afgiftsområdet har en lang række ekstraindtægter. Se bare i øjeblikket, hvordan oliepriserne stiger ad Pommern til; det indbringer så yderligere 25 pct. moms af det, oliepriserne stiger med, og sådan kunne vi blive ved i én uendelighed.

Jeg synes, der er grund til, at vi får en debat her i Folketinget, måske ikke lige i dag, men så en anden dag, om, hvor længe vi kan blive ved at skrue på den her skrue, vi er i gang med at skrue på.

Jeg mener, og har længe ment, at hvis man overhovedet skal vise respekt over for de folk, der skal udføre et stykke arbejde her i landet, må man også begynde at tænke på, at de også skal have lyst og gnisten til at udføre et stykke arbejde, der hjembringer dem et rimeligt udkomme. Men dermed være ikke sagt, at vi vil ind på at afskaffe velfærdssamfundet eller noget i den retning. Vi må bare se i øjnene, at den udgiftsstigning, vi har haft igennem det senere år, simpelt hen ikke kan fortsætte set i relation til, at skatteyderne ikke længere kan blive ved at bære det læs dér. Og det tror jeg egentlig at alle vil kunne indse, hvis de bare i en kort stund i deres liv ville være helt ærlige over for sig selv og så sige: Der er nok lidt om det, han står og siger dér. Nej, der er meget om det, han står og siger!

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg går ud fra, at hr. Nødgaard er interesseret i at få en oversigt over skattetrykkets udvikling gennem årene, og at hr. Nødgaard selv stiller spørgsmål herom, ellers gør jeg det gerne, sådan at vi kan få det gjort op. For når det dér begreb skattetryk ses over tid, viser det nok et lidt andet og mere nuanceret billede end det, hr. Nødgaard giver.

Og det andet spørgsmål, jeg godt vil stille hr. Nødgaard, er, om ikke hr. Nødgaard er glad ved, at vi i pinsepakken ændrede i personskatten for statens vedkommende, sådan at vi sænkede skattetrykket, og om ikke det derfor også sådan var lidt beklageligt, at hr. Nødgaard stemte imod denne del af pinsepakken ligesom de andre dele? Dér var netop en sænkning af skattetrykket på personskatten.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Det lyder jo meget tilforladeligt, når hr. Nødgaard fremstiller skattesituationen i Danmark