

Det, der for os er væsentligt, er, at vi får en løsning, som tilgodeser de naturværdier, der ligger i Gudenåen, og sikrer, at der bliver en fornuftig fiskebestand, også gerne at der igen bliver mulighed for at fange laks i Gudenåen.

Jeg tror ikke, det bliver sådan, så man begynder at få laks syv dage om ugen, selv om vi får genoprettet Gudenåens tilstand. Men fra Det Konservative Folkepartis side lægger vi også meget vægt på det dyre- og planteliv, der er skabt i forbindelse med Tange Sø, selv om det ikke var oprindelig natur, der var omkring Gudenåen, ligesom vi lægger meget vægt på de rekreative formål, der kan tilgodeses dels på Gudenåen i almindelighed og dels på Tange Sø.

Endelig har de kulturhistoriske værdier også en betydning for Det Konservative Folkeparti. Så vi tilsiger altså vores fulde tilslutning til ministerens lovforslag nr. L 10.

I og med at jeg med bemærkningerne sagde, at man gerne måtte være åben for andre løsningsmodeller end de to, der lå her, så går vi også ud fra, at ministeren – sådan hørte jeg også ministerens åbningstale her – vil se på de aspekter, der ligger i SF's beslutningsforslag, og det er vi også åbne for. Men vi har også bemærket, at SF's beslutningsforslag, sådan som det fremgår af bemærkningerne, koster mange penge, også penge, som vi i hvert fald ikke umiddelbart har i Det Konservative Folkeparti. Men det vil vi jo kunne vende tilbage til, når vi ser ministerens endelige forslag om 2 år.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg synes, det var nogle meget interessante bemærkninger, som fru Eva Møller kom med.

Fru Eva Møller lagde netop meget vægt på, at det handlede om at få et godt beslutningsgrundlag og at få en række løsningsforslag frem, og jeg hørte det, som om det altså var mere end to modeller, som De Konservative lægger vægt på.

Det er lige præcis det, som vi også er meget optaget af, og det fremgår jo af SF's beslutningsforslag, at vi ikke har peget på en bestemt løsningsmodel.

Vi er optaget af, at man kan få naturgenopretningen gennemført i Gudenåen og dermed også sikre muligheder for passage for fisk og fauna. Sådan hørte jeg også fru Eva Møllers tale, og det synes jeg rummer nogle gode muligheder for, at der under udvalgsarbejdet kan kom-

me netop et bredere beslutningsgrundlag ind end netop de to løsninger.

**Den fg. formand (Gitte Seeberg):**

Fru Anni Svanholt som ordfører.

**Anni Svanholt (SF):**

Danmark har udviklet sig til en mosaik af større eller mindre områder med særlige naturområder og det er i høj grad påvirket af, at det arealmæssigt er et landbrugsland.

Danmarks natur og miljø er stadig meget sårbart, og vi oplever, at visse naturtyper er truede, på trods af at der er igangsat naturgenopretningsprojekter, og at fortidens synder bliver genoprettet.

Naturrådet kom også med sin første vilmandsrapport og påpegede, at der altså er problemer for Danmarks natur, og de sagde, at der er brug for lange, levende korridorer i naturen. Og her for få dage siden kom Danmarks Miljøundersøgelser med en rapport, som siger, at Danmarks natur ikke har det godt; vi må gøre en ekstra indsats. Og vi skal selvfølgelig gøre en indsats for at sikre den biologiske mangfoldighed og dermed leve op til Danmarks internationale forpligtelser i biodiversitetskonventionen og Ramsarkonventionen og EU's habitatsdirektiv.

Så det er nødvendigt at skabe sammenhængende naturområder og biologiske korridorer. Danmarks åløb og -forløb og sammenhængende søsystemer udgør et vigtigt element heri. Og Skjernåen er genoprettet. Den skal indvis på mandag, og det er jo utrolig glædeligt, men nu må det altså også være Gudenåens tur. Danmarks længste og fornemste vandløb, Gudenåen, er lige så værdigt til naturgenopretning som Skjernåen.

Gudenåen har fået det meget bedre, hvad angår vandkvalitet, men der er jo stadig væk en del forhindringer for vandrefiskene, og den mest problematiske forhindring er Tangeværket. Den dæmning forhindrer effektiv opgang af både smådyr og fisk, og dermed forhindres vandrefiskene i at nå op til gydepladserne i de øvre dele af Gudenåen.

De mange millioner, der allerede er ofret, også fra statens side, på at skabe passage for fauna og fisk ved Vilholt Mølle, Klostermølle, Vestbirk og Ry Mølle, giver slet ikke fuld natur-effekt, hvis den største forhindring for fiskepassage forbliver uændret. Derfor skal der ikke alene findes en god løsning for fisk- og faunapas-