

af de ideer, hr. Kolstrup nævnte, er rigtige at få med. Vi skal have en dialog, vi skal have dette her gjort til et samarbejdsinstrument, og det vil jeg meget gerne lægge op til at det bliver.

Jeg vil gerne sige, at med hensyn til årsregnskabsloven vil vi sørge for den fornødne koordinering, og i forbindelse med tilsynsvirksomheden er det min drøm – det er ikke med i forslaget her, men det er min vision – at vi i det grønne regnskab samler alle de pligter, der er for virksomhederne til indberetninger til myndighederne, så man har ét og kun ét sted, man skal henvende sig. Det må også være en kæmpefordel for landbruget, hvis det kan udvikles sådan, at man er online med anvendelsen af den moderne teknik, som man jo i forvejen gør brug af, og kan sende de relevante oplysninger til ét og kun ét sted, så myndigheden derefter må stå for clearing af oplysningerne, mens virksomhederne kun har ét sted, hvortil de skal aflevere deres oplysninger. Det er min vision, og det er også med i det arbejde, vi har sat i gang over for landbruget.

Når jeg ikke har nogen bemærkninger til hr. Jørn Jespersens indlæg, er det, fordi jeg er hundrede procent enig i det, der blev sagt, og jeg synes, der er nogle gode takter i det, hr. Jørn Jespersen nævnte, vi kan tage med yderligere. Hr. Jørn Jespersen var inde på, i hvilket omfang vi kan få oplysninger ind om anvendelse af BAT-princippet, altså den bedst tilgængelige teknik, i virksomhederne, og det synes jeg er et spændende synspunkt. Jeg er også villig til at diskutere perspektivet på lidt længere sigt i forbindelse med revision af regnskaberne, for det kan være en interessant ting. Hr. Kolstrup var i den forbindelse inde på en anden spændende tanke, nemlig at slå substitutionsprincippet fast i lovgivningen, og det må vi også kunne arbejde ud fra.

Men hensyn til listen over virksomheder har flere været kritiske. Vores tanke er, at det i praksis kun skal omfatte yderligere 70 industrivirksomheder, for mange af IPPC-virksomhederne gør det jo frivilligt i forvejen. Det store spørgsmål er naturligvis landbruget, og her er det, vi lægger op til et samarbejde med landbruget, hvor vi bl.a. ved hjælp af landdistriktprogrammet vil være i stand til at fremme, promovere en indsats for brug af grønne regnskaber i landbruget. De landmænd, vi har haft med i vores forsøgsordning, er kisteglade for det, så hvis ikke de borgerlige kommer i vejen med en slæde, har vi altså her virkelig perspektivet for et

bedre miljøsystem og en total afbureaukratisering af landbrugets miljøbehandling osv. Så derfor til dem, der sidder på slæden: Pas på, inden I sætter den i gang!

Til hr. Kalnæs: Jeg har svaret om baggrunden for bemyndigelserne. Bemyndigelserne er altså ikke magtinstrumenter og bliver heller ikke brugt som sådan. De bliver netop brugt for at give hjemmel til de aftaler, vi laver med erhvervene, og de aftaler, vi laver med de politiske partier, der står bag aftalen. Hr. Kalnæs tilstod nærmest brødebetyngtet, at hans parti i sin tid stemte for loven, fordi man var med i regeringen osv., men i dag er det jo en dag, hvor hr. Kalnæs kan glæde sig og være stolt over et af de gode resultater, hans partis indsats i regeringen har været med til at skabe.

Hr. Kolstrup havde flere betragtninger, og jeg har svaret på en del af spørgsmålene. Jeg har svaret om landbruget, jeg har svaret om substitutionsprincippet, og jeg har svaret om debatforum. Det, der ligger i resuméet vedrørende egenkontrollen, som skal med, tror jeg også er præcis det, som hr. Kolstrup efterlyser. Det er præcis de oplysninger, vi er interesserede i, altså hvilke krav der er stillet, og hvilke måleresultater i egenkontrollen, som kan vise, om man overholder de krav, der er stillet. Det tror jeg er meget vigtigt.

Så er der udvidelsen af virksomhedslisten. Jeg har svaret i relation til landbruget, men lad os endelig diskutere det videre.

Transportarbejde er med som en mulighed i regnskaberne. Vi skal selvfølgelig gøre det – det tror jeg flere ordførere var inde på, og med rette – på en tænksom måde, men selvfølgelig skal det med.

Hr. Ole M. Nielsen var utilfreds med forslaget, fordi det ikke er vidtgående nok, og han havde mange og i øvrigt meget relevante synspunkter om, hvor langt man kunne gå, hvis man ville have et egentlig etisk bæredygtighedsregnskab for virksomhederne som målsætning. Det kan godt være, det er et udviklingsperspektiv, vi skal se for os. I hvert fald ser jeg ikke nogen mening i, at vi både skal have et økonomisk regnskab, et miljøregnskab og et såkaldt etikregnskab osv. i fremtiden; vi må prøve at integrere tingene. Jeg kan ikke se, at det skulle være et argument imod at forbedre de grønne regnskaber, som vi kender dem nu, men jeg vil selvfølgelig meget gerne diskutere videre med hr. Ole M. Nielsen.