

melding med fra vores side, vil jeg sige, at det er vi absolut ikke enige i. Altså det med at man 30, 40, 100 år efter kan pålægges et ansvar for noget, som man i sin tid overhovedet ikke endede kunne påføre skader endstige havde langtidsvirkninger, der lå langt, langt, langt ude i fremtiden, er ganske urimeligt, og det ansvar kan man selvfølgelig ikke pålægge nogen.

Det er jo heldigvis sådan, at vi lever i et land, der er i en stadig udvikling, og vi bliver stadig klogere og bedre til at forudse, hvad der vil ske, men så længe, der ikke er nogen, der er i stand til at forudse noget som helst, så vil det være urimeligt at pålægge ansvar.

Men det er blot, så ministeren har det med i sine tanker, og at ministeren ikke føler sig foranlediget til at føje hr. Søren Søndergaard fra Enhedslisten. Det håber jeg nemlig ikke ministeren vil gøre.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til ordførerne for denne meget positive modtagelse af det her lovforslag. I dag forekommer det helt naturligt, at vi også får inddraget produkter hidrørende fra jordbrug, husdyrbrug, fiskeri og jagt under produktansvarsloven. Sådan var det ikke, dengang Folketinget sidst behandlede loven, eller dengang vi skulle have produktansvarsdirektivet fra 1985 omsat til dansk lov. Men nu er det blevet det, og der er jeg helt enig i de betragtninger, som fru Lotte Bundsgaard, den socialdemokratiske ordfører, gjorde, om, at her er et godt bevis på, at også EU kan bruges til at varetage forbrugerbeskyttelsesinteresser. Her er EU altså gået længere, end vi var i dansk lovgivning, og nu ændrer vi så dansk lovgivning, fordi EU har besluttet det, og det er et godt yderligere skridt til at beskytte forbrugerne.

Fru Anne Baastrup var ligesom Enhedslistens ordfører, hr. Søren Søndergaard, inde på et kendt tema, når vi taler om produktansvarsloven, nemlig om udviklingsrisikoen skal bæres af producenten og ikke af forbrugerne. Det er jo et kendt tema. Det har også tidligere indgået i drøftelser i Folketinget, om vi skulle følge efter finnerne, som har gennemført det i deres nationale ret, og også andre lande har gennemført det.

Jeg forstod i hvert fald hr. Søren Søndergaard sådan, at Enhedslisten ikke var klar til umiddelbart at fremsætte lovforslag om det. Jeg tror, hr. Tom Behnke misforstod hr. Søren Søndergaard, men SF's ordfører var jo altså meget mere kon-

kret og sagde, at SF ville stille et ændringsforslag på feltet. Jeg kan ikke love fru Anne Baastrup, at regeringen vil støtte et sådan ændringsforslag, men jeg kan til gengæld love, at det indgår i den videre debat om den grønbog, som Kommissionen har lavet om produktansvar, og her vil vi bruge vores kræfter til eventuelt sammen med andre partier at diskutere, om der på europæisk plan skal tages yderligere skridt i forhold til, hvem der skal bære udviklingsrisikoen.

Men jeg deler nogle af de betragtninger, som hr. Tom Behnke havde om konsekvenserne, som også hr. Søren Søndergaard var inde på, nemlig at hvis man tager det skridt, så har det altså også nogle konsekvenser, som det er meget vigtigt at kunne overskue rækkevidden og omfanget af.

Efter de ord, der er sagt af ordførerne, ser jeg frem til en hurtig udvalgsbehandling, så Danmark kan tiltræde det EF-direktiv, som er vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 4/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Som bekendt er det Folketingets opgave at fastsætte regler og betingelser for opnåelse af dansk indfødsret, og et stort flertal i Folketinget har fastsat og støttet et sådant regelsæt, og jeg sy-