

bliver mindre. Derfor har vi også i CD stor sympati for tanken bag dette lovforslag, nemlig at give rettighedshavere en hjælpende hånd til at forfølge krænkere af ophavsret og derved sikres deres egne rettigheder. Men man skal altså lige huske på, at den hjælpende hånd her er et tvangsindgreb, og derfor bør man naturligvis foretage en række afvejninger.

For vedtagelse af dette lovforslag taler efter CD's opfattelse, at der er tale om et lovforslag, som langt hen ad vejen bygger på en vel gennemarbejdet betænkning, som er lavet af et udvalg, hvor repræsentanter for forskellige interesser har haft plads. Det fremgår af såvel betænkningen som lovforslaget, at de retssikkerhedsmæssige aspekter er vægtet særdeles højt. Derfor er bevissikringsmidlerne undergivet fuld domstolskontrol, og der er foretaget en nøje afgrænsning af, hvilke krænkelse reglerne kan finde anvendelse over for, og hvilke lokaler og ting, som kan blive gjort til genstand for undersøgelse. Der er ligeledes taget højde for, at undersøgelsen hurtigt skal følges op af en retssag, og at ubegrundede beskyldninger skal udløse erstatning og godtgørelse.

Men der er også nogle ting, som efter vores opfattelse taler for en vis besindighed. For det første må man jo gøre sig klart, at den af fagedretten foranstaltede ransagning kan afsløre forhold af en sådan karakter, at der kan blive tale om, at en efterfølgende sag bliver en offentlig straffesag, og er de retssikkerhedselementer, som er indbygget i lovforslaget, så tilstrækkelige? Man bør også være opmærksom på, at det vel reelt er en nyskabelse inden for den civile retspleje, at der ydes offentlig bistand ved fremskaffelse af bevismateriale – endda en bistand, som kun vil kunne bruges i disse særlige sager, og som sagsøgere i andre typer civile sager ikke kan have glæde af.

I CD er vi af den opfattelse, at også lovregler er nødt til at blive tilpasset den virkelighed, vi nu engang lever i, og for disse ophavsretskrænkelser, som der er tale om i dette lovforslag, gælder det altså, at det er utrolig vanskeligt for den krænkede at dokumentere, hvor stort et tab den pågældende har lidt som følge af piratkopiering og lign. Derfor er der behov for et særligt retsmiddel.

Vi er altså positivt indstillet over for lovforslaget, men vi mener, at de retssikkerhedsmæssige indsigelser, som bl.a. Advokatrådet er fremkommet med, bør undersøges og afklares under udvalgsbehandlingen.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten følger med stor interesse, formentlig som alle andre, konsekvenserne og følgerne af den eksplosive teknologiske udvikling inden for hele IT-området.

Vi er også opmærksomme på, at ikke mindst de mennesker, som kan påberåbe sig en ophavsret eller en immaterialret, er under pres.

Derfor kunne vi egentlig også godt tænke os, at regeringen var lidt mere konsekvent på det område, for i Kulturministeriet barsler man nu med et lovforslag, som nærmest giver op over for den ulovlige piratkopiering og underminering af rettighedshaveres interesser. Og her behandler vi så et lovforslag, som skal gøre det lettere for myndighederne at løfte beviset for krænkelse af immaterialretten.

Vi har lidt svært ved at se den logiske sammenhæng mellem de to lovforslag, men måske kan justitsministeren prøve at give en mere overordnet beskrivelse af regeringens linje på det her spørgsmål.

Enhedslisten er enig i, at de nye teknologiske muligheder gør det nemmere at bryde og kommercielt udnytte rettighedshavernes produkter. Vi mener imidlertid, det er vigtigt at sætte ind over en bred kam, f.eks. også i form af kompensation til rettighedshavere finansieret af afgifter på det udstyr, der anvendes: brændere, tomme cd-disketter osv.

Men vi er også enig i, at der skal ske sanktioner, og at personer, der bryder loven, skal straffes, selv om vi finder det vigtigt, at der er proportion i de våben, vi giver myndighederne i hænde, f.eks. i form af ransagninger og beslaglæggelser.

Jeg skal ikke gentage, hvad andre har sagt, men det er klart, at f.eks. det høringssvar, som ligger fra Det Danske Center for Menneskerettigheder, er noget, som vi må kigge dybere på under det kommende udvalgsarbejde, før vi endeligt kan give tilsagn om at støtte denne lov.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jamen blot for at give hr. Søren Søndergaard et bud på logikken. Hvis man nu forestiller sig, at man lemper over for kopiering til privatbrug, så gør det da i mit hoved det netop væsentligt, at vi beskytter dér, hvor der er kommerciel kopiering. Det kunne da være et bud på en logisk sammenhæng.