

fremtid, skal vi med i debatten, og vi glæder os til den.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg har nu følgende: Hr. Keld Albrechtsen, hr. Kristian Thulesen Dahl, hr. Frank Dahlgaard og fru Elisabeth Arnold.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

I modsætning til fru Charlotte Antonsen har jeg den opfattelse, at befolkningen skal have en mulighed for at blive inddraget i en diskussion, inden der træffes så vidtgående beslutninger, og derfor skal jeg fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget finder,

- at vedtagelsen af en Nicetraktat på det foreliggende grundlag vil forstærke udviklingen frem mod en EU-forbundsstat og samtidig vil øge risikoen for en skævdeling af Europa,
 - at ingen Nicetraktat derfor vil være bedre end en traktat, hvis konsekvenser på bl.a. det handelspolitiske, det sociale og det skattepolitiske område, og arbejdsmarkedet, som ingen kan overskue,
- og idet Folketinget erindrer om regeringens løfter forud for folkeafstemningen 28. september i år, opfordrer Folketinget regeringen til
- at foreslå en udsættelse af EU's regeringskonference, indtil der har været afholdt en konference for alle europæiske lande om formerne for det fremtidige europæiske samarbejde,
 - og såfremt dette ikke kan opnå tilslutning at nedlægge veto mod vedtagelsen af en Nicetraktat.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 16).

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

På valgaftenen sagde fru Charlotte Antonsen til Politiken: »Vi politikere bør alvorligt overveje, om vælgerne har en grundlæggende mistillid til os, når vælgere, som har haft tvivl i sindet, stemmer imod anbefalinger fra de politikere, de selv har stemt i Folketinget.«

Når jeg så hører fru Charlotte Antonsen i dag, virker det, som om det, som Venstre så alvorligt har overvejet, som fru Charlotte Antonsen udtrykte det, og er nået frem til at man vil gøre, er, at nu skal der sættes fuld damp på. Nu skal vi have en egentlig EU-forfatning – ikke nogen mellemvej, ikke noget med, som regeringen vil, at lave et lille charter først og så senere kalde det en forfatning. Nej, vi kan lige så godt tage det, som det er, og kalde det en forfatning med det samme.

Derfor synes jeg, at det, der er nødvendigt at få klarlagt helt præcist her under debatten i dag, er, hvad Venstres definition på, hvad der så skal placeres i EU i forhold til, hvad der skal placeres nationalt, egentlig er.

De gange, jeg har hørt Venstrepolitikere tale om det her, viser det sig, at alt det, man i normal forfatningsteori tillægger en nationalstat, ønsker Venstre placeret i EU, og det vil sige, at man ønsker at gøre EU til den nye nationalstat, kan man sige, og Danmark til en delstat, og det synes jeg da ville være rart, hvis vi ærligt kan få frem under debatten i dag.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Fru Charlotte Antonsen betegnede Danmark som et B-medlem efter folkeafstemningen, men jeg må spørge: Hvordan kan man være B-medlem, når man har en arbejdsløshed, der er væsentlig lavere end den, man har i eurolandene?

Når man har et betalingsbalanceoverskud, som er stort og væsentlig større end det, man har i eurolandene; når man har et meget stort offentligt overskud, mens man kører med underskud i eurolandene; når man i dag i Danmark har en lavere prisstigningstakt end den, man har i euro-området – det er en ny udvikling; når man har bedre udvikling i aktiekurserne i Danmark, end man har i eurolandene, og når man har en langt højere levestandard i Danmark, end man har i euro-området, hvordan i alverden kan man så være B-medlem og ikke et alfa plus plus-medlem?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Thulesen Dahl startede med at citere mig fra Politiken. Det lød da meget fornuftigt. Det er da ikke noget, jeg har grund til at trække tilbage.

Det, vi gerne vil med charter og forfatning, er at tydeliggøre, hvad EU drejer sig om. Det, vi hører fra vores medlemmer, er ofte en ubegrun-