

sammen, for jeg regner da ikke med, at de har et så godt arbejdsmiljø derovre.

Desværre er to ting blevet blandet meget sammen her. Når man ser på dette lovforslag, og når man kender forarbejdet – ikke fordi jeg personlig gør det – står det ikke helt klart, hvad der kom først: Var det ideen om en arbejdsmiljøafgift, hvor det viste sig, at man samtidig kunne skaffe flere hundrede millioner kroner til finansloven? Eller startede det hele med et diktat fra Finansministeriet om at skaffe 300 mio. kr., hvorefter kreative medarbejdere i Arbejdsministeriet fandt på at skaffe penge via en arbejdsmiljøafgift?

Hvis man virkelig ville honorere de virksomheder, der har et godt arbejdsmiljø, hvorfor så ikke føre alle pengene tilbage til disse virksomheder? Det må da alt andet lige skabe endnu større tilskyndelse til at gøre noget ved arbejdsmiljøet, og det er vel ikke, fordi Finansministeriet har et så godt arbejdsmiljø?

Når jeg taler så meget imod de ekstra millioner, der skabes med dette lovforslag, betyder det ikke, at CD automatisk ville have stemt for et finansneutralt lovforslag. Men én ting er sikker: vi ville have haft mere sympati for et sådant forslag, for så ville man være ude over debatten om øgede byrder for erhvervslivet.

Nærværende forslag er endnu en afgift og endnu mere administrativt bøv, og da det samlet set betyder en ekstra belastning af erhvervslivet, kan vi derfor ikke støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil gerne stille fru Lone Yalcinkaya det samme spørgsmål, som jeg stillede Venstre og De Konservative: Hvad skal der så til? Når CD ikke kan støtte forslaget her, må der jo være et alternativ.

Jeg går ikke ud fra, at CD ønsker, at vi skal fastholde en situation, hvor vi har et så stort antal arbejdsskader og har en så stor nedslidning på arbejdsmarkedet, som tilfældet er. Det svarer altså til 55.000 fuldtidsstillinger om året, og det skal der gøres noget ved.

Jeg forstår ikke helt argumentationen om, at alle skal betale, og at få får beløbet tilbage. Ideen er jo, at alle virksomheder – der er ingen begrænsninger, i hvert fald ikke ifølge lovforslaget – vil være i stand til at få et certifikat og dermed frigøre sig fra afgiften. Det er klart, at hvis ikke alle virksomheder ønsker det, altså ønsker at lave et bedre arbejdsmiljø, er det også rimeligt,

at de kommer til at betale, og spørgsmålet er så, om det er nok. Vi kan diskutere, hvorvidt afgiften skal være større for dem, der ikke ønsker det, men de, der ønsker at skabe et bedre arbejdsmiljø, vil jo kunne blive fritaget for afgiften, og deri ligger incitamentet. Det er altså ikke en skat, og det er det, der er det helt afgørende.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Til CD's fru Lone Yalcinkaya skal jeg sige, at det er min klare overbevisning, at alle pengene ikke går til arbejdsmiljøet i Finansministeriet, for så mange medarbejdere er der vist ikke ansat.

Men jeg vil bede fru Lone Yalcinkaya klargøre for mig, om virksomhederne ikke ifølge dette lovforslag faktisk kan slippe for afgiften ved at have et godt arbejdsmiljø. Det troede jeg faktisk var noget, CD godt kunne gå med på. Vi hørte før, at De Konservative ved hr. Knud Erik Kirkegaard godt kunne se nogle positive tendenser i certificeringsforordningen. Jeg skal spørge fru Lone Yalcinkaya: Er der slet ikke noget, CD synes er positivt?

Og må jeg så spørge: CD plejer at have en rimelig klar socialprofil. Er man ikke optaget af, at de mange, mange mennesker, der hvert år bliver udsat for en ulykke eller en arbejdsskade, også skal have deres forhold forbedret og hvordan?

(Kort bemærkning).

**Lone Yalcinkaya (CD):**

Der kan da ikke være tvivl om, at de forhold, der er på arbejdsmarkedet, der er til gene og skade for arbejdstagerne, skal forbedres til et niveau, hvor det er acceptabelt, og gerne på et højt plan. Det er der ingen tvivl om.

Jeg bliver spurgt, om vi vil fastholde arbejdsskader. Her er mit svar også meget tydeligt: Nej, vi vil ikke fastholde arbejdsgivere i at have forhold, der giver arbejdsskader. Men på den anden side betyder det ikke, at vi siger, at alle i dag på ny skal betale et antal kroner i afgift, og at alle virksomheder uden at have fået undersøgt forholdene skal betale, fordi vi ikke mener, at de har et godt arbejdsmiljø.

Lad os gå ud og finde de arbejdspladser, hvor arbejdsmiljøet ikke er i orden, og lad os sørge for, at de virksomheder retter op på arbejdsmiljøet, og ikke skyde med spredt hagl. Det mener vi at man gør her.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Så går vi videre i ordførerrækken.