

alt fald ikke så længe lovforslaget omfatter ændret bevisbyrde i forbindelse med sager omkring seksuel chikane.

Som det tidligere er blevet sagt, er det jo alvorlige sager at blive beskyldt for at have begået seksuel chikane, fantastisk indgribende, og når man så oven i købet ændrer på bevisbyrden i den slags sager, så er man inde ved nerven i vores retssystem.

Vi har i Danmark et retssystem, som er båret af princippet om, at ingen er skyldig, førend det er bevist. Vi har et retssystem, som ikke kræver, at man skal bevise sin uskyld. Det er et grundlæggende princip, som man altså her går ind og ændrer markant ved, oven i købet i så indgribende sager, som seksuel chikane jo er.

Det kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte. Vi vil kraftigt anbefale regeringen at nøjes med en direkte minimumsimplementering af direktivet, sådan som man også har arbejdet med det i forarbejderne. Vi vil anbefale regeringen, at man fjerner bestemmelserne om delt bevisbyrde i forbindelse med seksuel chikane.

#### **Formanden:**

Jeg overså en kort bemærkning før til fru Margot Torp, den kommer så nu.

(Kort bemærkning).

#### **Margot Torp (S):**

Men det kan så passende være en kort bemærkning til både Venstres og De Konservatives ordførere, fordi det netop handler om den nye bevisbyrde i sexchikanesager.

Fru Rikke Hvilshøj sagde, at det her drejer sig om en fysisk person, og det kan få – jeg kan ikke huske præcis, hvordan det blev udtrykt – men i hvert fald alvorlige personlige konsekvenser, hvis man bliver anklaget for seksuel chikane.

Det er jo rigtigt. Men jeg vil gerne spørge fru Rikke Hvilshøj, om hun ikke også tror, at kvinder, som bliver udsat for seksuel chikane, er fysiske personer, som virkelig også døjer ganske gevaldigt, hvis de bliver udsat for seksuel chikane, og at de er oppe mod meget, meget svære odds, hvis de skal tage kampen op og få sat nogle grænser.

Jeg har oplevet det på min egen arbejdsplads, hvor en kollega netop blev udsat for seksuel chikane. Jeg har haft det meget tæt ind på livet og ved, at det er meget belastende.

Endelig vil jeg sige, at det lyder jo nærmest her både fra De Konservatives og Venstres ordførere, som om der er blevet lavet omvendt bevis-

byrde. Det er jo ikke det, der er tale om, der er tale om delt bevisbyrde.

(Kort bemærkning).

#### **Rikke Hvilshøj (V):**

Jeg ikke bare tror, jeg ved, at især de kvinder, der bliver udsat for sexchikane, lider en overlast også som en fysisk person, det skal der ikke være nogen tvivl om, men vi har nogle retsprincipper, som må gælde.

Det er nogle utrolig svære sager, og vi mener, at det er meget nødvendigt at få undersøgt principperne om fair trial, om de overhovedet bliver overholdt i de her tilfælde, og så kræver det præcis, som fru Pia Christmas-Møller var inde på, en helt anden sagsbehandling end den, vi kan give det her 1½ måned før jul.

(Kort bemærkning).

#### **Pia Christmas-Møller (KF):**

Der er ingen tvivl om, at seksuel chikane er et fuldstændig uacceptabelt overgreb. Det vil jeg gerne slå fast, og det skal også retsforfølges; det er lige så klokkeklart.

Men det, vi gerne vil sikre, er, at vi ikke i vores iver efter at bekæmpe seksuel chikane får ramt nogle helt uskyldige mennesker, som vi oven i købet stiller i en retssituation, hvor de ikke har mulighed for at bevise deres uskyld. Det er problemstillingen.

Jeg er ikke i tvivl om, at der forekommer flere sexchikanesituationer ude i det virkelige liv, end man kan aflæse af statistikkerne, og det skal vi selvfølgelig have frem, men metoden er ikke at underminere den grundlæggende retsbeskyttelse af den anklagede, og det er det, der ligger i lovforslaget her, og det er det, vi er voldsomt imod.

Det er jo ikke kun Det Konservative Folkeparti, der kan se problemer i den her sag, det er jo altså også fremtrædende jurister som Thomas Rørdam, som ser dybe problemer i spørgsmålet om bevisbyrden i de her sager.

Dertil vil jeg godt tilføje, at problemet er jo, at den delte bevisbyrde, sådan som den er formuleret i lovforslaget, meget let kan ende med at blive omvendt bevisbyrde i praksis, for allerede i dag i domstolens praksis indgår der i mange sager delt bevisbyrde; det er jo praksis.

(Kort bemærkning).

#### **Margot Torp (S):**

Jamen jeg vil bare sige til fru Rikke Hvilshøj, at delt bevisbyrde er jo allerede indført på en ræk-