

et mere fleksibelt boligmarked i forhold til de ældre – på tilsvarende måde, som vi nu gør med de fysisk handicappede og også de skæve eksistenser, som vi giver nogle bedre bomuligheder, end de har i dag.

Tak for tilsagnet. Jeg håber på en positiv og velvillig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. (Ændring af den procentvise fordeling af anskaffelsessummen for almene boliger).**  
Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL).  
(Fremsat 31/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**By- og boligministeren (Jytte Andersen):**

Dette er et forslag, man kan sådan nikke til, for det har man ligesom set før, og jeg vil ikke sige ret meget andet end det, jeg sagde ved den sidste førstebehandling af det her lovforslag, som jo lægger op til, at vejen til større byggeaktivitet er, at der sker nogle ændringer i finansieringsreglerne.

Med Enhedslistens forslag vil kommunerne kunne finansiere alment byggeri til halv pris, mens staten pålægges den fulde merudgift i form af øget ydelsesstøtte. Med den nuværende byggeaktivitet vil det koste staten 350 mio. kr. pr. år i øget ydelsesstøtte.

Jeg synes også, at det er værd at hæfte sig ved, at i den finanslov, som Enhedslisten jo er en del af, er der lagt op til en undersøgelse af mulige

barrierer for kommunernes etablering af almene ungdoms- og familieboliger, herunder finansierings- og likviditetsmæssige overvejelser, og jeg vil faktisk mene, at det må afklares, om der overhovedet er barrierer, før vi beslutter os for, hvad der skal gøres.

De regler, vi har i dag, er jo nogle, der går tilbage til 1997, hvor vi vedtog styringsreformen, hvor den kommunale grundkapital blev forhøjet med 7 pct., altså fra 7 til 14 pct. Det var efter Kommunernes Landsforenings eget ønske, at der skulle ske nogle ændringer i finansieringsreglerne, og det blev så aftalt med regeringen og udmøntet i kommuneaftalen for 1998.

Et væsentligt element i reformen var jo, at den samlede kommunale udgift skulle være uændret med henblik på at fastholde kommunernes incitament til at begrænse anskaffelsesudgifterne. Og det er rigtigt – som Enhedslisten fremfører – at der umiddelbart efter skete et fald i byggeaktiviteten.

Vi har nu offentliggjort rapporten om evaluering af styringsreformen for det støttede byggeri, og den er sendt over til Boligudvalget. Her konkluderes det, at tilsagnsgivning til det støttede byggeri ikke vurderes at være blevet påvirket nævneværdigt af reformen. Nu tænker jeg altså på det lange sigt, og når jeg siger det, er det, fordi byggeaktiviteten er ved at være tilbage på tidligere års niveau, altså før hamstringen op til styringsreformen.

Jeg synes også, det er vigtigt at sige, at vi her den 1. januar åbner op for en lånemulighed til grundkapitalen for kommunerne – 200 mio. kr. – og det vil sige, at kommunerne nu kan lånefinansiere grundkapitalen. Et af de argumenter, kommunerne har haft, har jo været: Ja, ja, det kan godt være, at det ikke koster mere på det lange sigt, men vi skal dykke dybere i kommunekassen i første omgang. Så her har de muligheden for at få en fuld låneadgang til hele grundkapitalen i år 2001.

Med de her ord vil jeg sige til Enhedslisten, at man kan sige, at samtale fremmer forståelsen, gentagelse fremmer forståelsen, men at jeg vil sige: Ikke nok endnu.

Lad os prøve at se på den undersøgelse, vi skal have, lad os prøve at kigge på, om der er nogle barrierer og i øvrigt også prøve at se på, hvordan beskæftigelsessituationen ser ud. Jeg har i hvert fald så sent som i dag eller i går hørt, at det der med at bygge mere eksempelvis i København bliver overmåde svært, fordi der fak-