

udbygning af højspændingsmaster gennem Jylland, som vi jo har set har været meget omdiskuteret, om der på eller mellem linjerne i dette forslag sådan set ligger en tilladelse til dette, eller om det netop er på grund af, at vi skal udbygge denne kapacitet, og at det så indgår i dette forslag.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Nej, jeg kan berolige fru Aase D. Madsen med, at det ikke er tilfældet. Det har ikke noget med det at gøre. Det her er et generelt forslag, som består i, at man kan få dækket sine udgifter til kabellægning på niveauer fra 150 kV og nedad, så det har slet ikke noget med det at gøre. Det er der hjemmel til i forvejen.

Helga Moos (V):

Lovforslag nr. L 74 er et nødvendigt lovforslag, i og med at det samler alle de ting op, som er dukket frem undervejs. Vi har skullet implementere elreformaftalen; det er en stor aftale, og vi var enige om og har givet hinanden håndslag på, at hvis der var nogle ting, der manglede, jamen så måtte vi komme med den nødvendige lov, som det indebar.

Det her er så udtryk for, at vi lever op til vores aftale om, at vi vil løse problemerne hen ad vejen, i takt med at de måtte opstå.

Først og fremmest handler det om, at vi har skullet lægge rammerne for et marked. Et marked skal have rammer, for at det bliver ved med at være et marked. Det kan ikke nytte noget, at der mangler rammer, sådan at produktionsselskaberne f.eks. har mulighed for at flytte rundt på revision af værker, sådan at man laver, hvad skal man sige, et corner, så man kan få priserne på el til at stige. Jeg siger ikke, at kraftværkselskaberne har gjort det, men jeg siger: De må ikke kunne gøre det.

Så det her handler om, at vi skal kunne sikre, at markedet kan bestå fremover, og at systemansvaret får de fornødne redskaber til opretholdelse af markedet. Og jeg forstår af høringssvarene, at man sammen med kraftværkselskaberne har fundet en løsning, så der ikke er nogen, der føler, at de ikke har det tilstrækkelige rum for at danne et marked. Det synes jeg er flot.

Så er der nogle detaljer: at VVM som helhed betales af ansøger, men i særlige tilfælde kan det lægges over som en fælles betaling fra elforbrugere. Jeg synes, det er fornuftigt, da en sådan VVM også vil kunne bruges af flere, i det om-

fang den betales af elforbrugere og ikke af den enkelte ansøger. Hvis det er den enkelte ansøger, der har betalt den, så er det mere specifikt, og der er ingen grund til at betale for den samme øvelse to gange.

Så kommer der det, at man har ret til at flytte midler hen til transmissionsstikket, når det gælder forskningsmidler. Jamen det kan vi da ikke have noget imod – de forskningsmidler, der opkræves over PSO'en.

Det handler om, at der skal være bevilling til håndtering af VE-beviser. Ja, det skal der i hvert fald. Selvfølgelig skal vi håndtere dem et eller andet sted, og det er fornuftigt, at det er systemansvaret, der har den opgave.

Det handler om forsyningssikkerhed. Jamen vi kan jo heller ikke have noget imod, at man lægger rammerne for forsyningssikkerheden; det er ret væsentligt. Vi er forkælede i Danmark. Vi er ikke rigtig vant til, at forsyningssikkerheden svigter, og at man lukker for strømmen et par timer, indtil man får smølet sig sammen til at starte noget nyt op i et kraftværk. Vi er vant til at have standby kapacitet, så der altid er strøm i ledningerne, og det er altså et velfærdsgode, som vi gerne vil opretholde.

Så handler det om, at lovforslaget er med til at give det fornødne lovgrundlag for den kraftværksaftale, som aftalepartierne indgik den 17. november. Jamen vi kan jo ikke have noget imod, at man lægger rammerne, de lovgivningsmæssige rammer for at implementere en aftale, som vi selv har været med til at godkende.

Jeg har nøje kigget lovforslaget igennem; jeg har ikke fundet noget overflødigt, og jeg har ikke fundet noget, der ikke er i overensstemmelse med elreformaftalen, men jeg vil alligevel gerne have ministeren til at bekræfte, at alting er i orden i forhold til elreformaftalen, for det er simpelt hen vanskeligt stof.

Men for mig at se er det et godt og nyttigt lovforslag.

Eva Møller (KF):

Lovforslaget her er, som de tidligere ordførere også har påpeget, et led i elreformen, og vi vedkender os naturligvis det ansvar, vi har for en opfølgning af dette lovforslag.

Jeg må tilslutte mig de bemærkninger, som Venstres ordfører, fru Helga Moos, kom med, at jeg mener også, at det er helt i overensstemmelse med de aftaler, der er blevet indgået, men der er naturligvis en række tekniske detaljer og spørgsmål, som vi gerne vil have svar på i løbet