

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Til fru Ulla Tørnæs: Det er ikke noget, der findes i dag i EU-samarbejdet. Som sagt har jeg ikke læst Traktaten forfra og bagfra. Jo, det har jeg, men jeg kan ikke huske alle paragrafferne; der kan godt være nogle paragraffer, hvor det er muligt, det skal jeg ikke udelukke. Men fru Ulla Tørnæs ved jo udmærket godt, at det ikke er noget, der findes i EU-samarbejdet i dag. Hun ved udmærket godt, at det er noget af det, som man kan diskutere en videreudvikling af i forbindelse med den debat, der er rejst af bl.a. Joschka Fischer og den tyske regering, en debat, der kommer op på Nicetopmødet.

I stedet for, at vi graver os ned i enkeltparagraffer, og »hvor står det i den og den paragraf?«, synes jeg da, at vi skal diskutere: Hvordan kan vi bruge et princip i en fremadrettet diskussion fra dansk side? Hvordan kan vi fra den danske regerings side formulere en visionær politik på et bestemt område, som kan omfatte klubstrategi, som kan omfatte lange overgangsordninger, som kan omfatte undtagelsesregler, som vi har fra dansk side, og som kan omfatte forstærket samarbejde.

Endnu en gang: Lad os da få en mere åben diskussion, en mere afslappet tilgang til det her i stedet for alle de der forskellige indvendinger, hvor man ikke kan se skoven for bar træer.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er der lige kommet en ordfører til på: hr. Peter Duetoft.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jamen nu har man jo siddet og lyttet til denne her debat, og det er spændende, og vi kommer til at fortsætte den og alt det halloj.

Men det, jeg kan konstatere, er jo, at hr. Holger K. Nielsen bl.a. taler for flere flertalsafgørelser. Det vil sige, at konklusionen på denne her debat jo kan blive, at hr. Holger K. Nielsen altså ønsker mere union der, hvor hr. Holger K. Nielsen kan få sin vilje, og mindre union de andre steder. Det er vel også et eller andet, der må gøre indtryk på en SF-vælger, når det kommer fra et parti, der altid har sagt, at det aldrig vil have mere union.

Der er altså et eller andet, der ikke hænger sammen, vil jeg gerne sige til hr. Holger K. Nielsen. Men det er da udmærket, at der nogle steder er mere union i snakken fra SF.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, men altså mere union, hvad er det, hr. Peter Duetoft? Mere union er for mig at se, at man ligesom bygger videre i retning af et egentligt forenet Europa.

Det, at man får bedre beslutningsprocesser på opgaver, hvor det er nødvendigt med internationale løsninger, synes jeg ikke er mere union. Det synes jeg er pragmatiske løsninger på grænseoverskridende fælles problemer.

Derfor har vi hele tiden sagt – det har vi sagt under den her kampagne, og vi har det sagt igennem mange år – at vi går ind for flertalsafgørelser, når det drejer sig om miljø, for miljøproblemerne er så omfattende, er så store, at der er det nødvendigt med internationale løsninger. Der skal vi bruge EU.

Vi har sagt det med hensyn til selskabsskatter, hvor vi har sagt: Der må være minimumssatser på dét, hvis man skal undgå skattemæssig dumping, som vil undergrave finansieringen af velfærdssamfundene. Det er et vigtigt problem at få løst, et praktisk problem at få løst.

Vi har også sagt i den her kampagne, og vi lægger vægt på, at vores nej til ØMU'en ikke er et nej til europæisk samarbejde. Vi kan godt sige nej til ØMU'en og alligevel satse på praktiske løsninger på internationale, grænseoverskridende, fælles problemer.

Det er årsagen til det, vil jeg gerne sige til hr. Peter Duetoft, og der er intet som helst nyt i det.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Om nogle minutter vil jeg gå op og på min computer køre det sidste indlæg fra hr. Holger K. Nielsen ud, og så vil jeg hænge det op på min væg, for det er det aller-, aller-, allerflotteste eksempel på den mest markante folkeforførelse, der er sket i dansk politik i mange år.

Hvad er mere union? spørger hr. Holger K. Nielsen efter i månedsvis at have kørt en kampagne på, at der ikke skal være mere union.

Det, alle andre mennesker i det her land opfatter som mere union, er f.eks. flertalsafgørelserne. At vi kan blive nedstemt i nogle sager i EU, det er mere union. Men hr. Holger K. Nielsen vil gerne nedstemmes i nogle sager, eller rettere sagt vinde over de andre i nogle sager, bare hr. Holger K. Nielsen er enig.

Det er i den grad hykleri i denne her debat, og det er vildførelse af den danske befolkning. Og jeg er dybt chokeret over, at man som kon-