

mer for L 68, for det skal være sådan, at kravene til sikkerhed, til forsikring og uddannelse jo skal være de samme, hvad enten det er DSB, eller om det er ude ved de amtskommunale private selskaber.

Så det vil være naturligt, at vi stemmer for L 68, hvis vi stemmer for L 67. Så det gør vi.

Mogens Andreassen (UP):

Der er en vis sammenhæng imellem det lovforslag, vi behandler nu, og lovforslag nr. L 67. Jeg udtrykte betænkeligheder ved, om vi nu gør det rigtige med lovforslag nr. L 67, og jeg vil da lige se, hvordan vi kommer igennem udvalgsarbejdet med begge lovforslag, før jeg tager stilling til, om jeg kan stemme for dem.

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Jeg vil gerne sige tak for partiernes meldinger, som jeg synes var konstruktive. Og jeg skal sige, at specielt de spørgsmål, som SF's hr. Aage Frandsen nævnte, vil vi selvfølgelig alle sammen have en interesse i bliver afklaret, og jeg er selvfølgelig særlig interesseret i, at spørgsmålet om ansvar bliver afklaret.

Derudover vil jeg blot sige til hr. Arne Melchior og andre, at jeg faktisk er enig i, at det nok ikke er et forslag, som vil få Nobels litteraturpris eller noget, der bare ligner. Men igen, hvis det var sådan, at øjnene kunne holde sig åbne hele natten, så vil jeg sige, at det, det handler om, er jo – og der er det jo igen hr. Søren Kolstrups klarsyn, som har skåret igennem denne sump af synspunkter, som hr. Søren Kolstrup selv ville have udtrykt det – at vi med denne her lov skal have redskaberne for at kunne stille krav til de nye udbydere, der vil blive på markedet.

Det er privatbanerne, der overgår til amterne, og dermed får vi andre operatører, men det er faktisk også med en anden type ejere. Det er jo også derfor, man ikke behøver være et jernbanelsselskab, som hr. Søren Kolstrup er inde på, for at deltage i et udbud; men lige præcis derfor skal vi jo have redskaberne til at stille krav til, at det ikke er hvem som helst, der er i stand til at køre tog, der skal det. Dernæst skal vi også have mulighed for at stille krav til, hvad det skal være for noget personale, hvordan deres uddannelse og sikkerhed osv. skal være.

Så man kan sige, at det her forslag er det, som skal danne basis for, at vi kan gå ind fra det offentliges side og stille krav til, at uanset hvem, der kører tog på de danske jernbaner, så skal det foregå på en forsvarlig facon.

Det sidste, jeg godt vil sige, er, at lovforslaget bl.a. indebærer, at reglerne om Banestyrelsens opgaver overflyttes fra lov om Banestyrelsen til lov om jernbanevirksomhed m.v. Og jeg kan her oplyse, at jeg med henblik på en nærmere præcisering af Banestyrelsens opgaver agter at foreslå en tilføjelse til loven, hvor det udtrykkeligt fastsættes, at Banestyrelsen skal levere kørestrøm til jernbanevirksomhederne, og at dette forslag skal være undtaget fra lov om elforsyning. Et ændringsforslag med dette indhold vil tilgå Folketingets Trafikudvalg hurtigst muligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 10:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af minimumsstraf i sager, hvor vold eller anden tvangsmæssig krænkelse af det menneskelige legeme indgår i gerningsindholdet.

Af Sonja Albrink (CD) m.fl.
(Fremsat 12/10 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Beslutningsforslaget fra CD går ud på, at regeringen inden udgangen af år 2000 – dvs. inden for den næste halvanden måned – skal fremlægge forslag til ændringer af straffeloven for at indføre minimumsstraffe i voldssager og overtrædelse af andre af straffelovens bestemmelser, hvor vold eller trusler om vold indgår i gerningsindholdet.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at der skal skrides konsekvent ind over for voldskriminali-