

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Men det dér er da det rene nonsens. Det koster da også noget, hvis vi skal have en CO₂-afgift. Det er da rent ud sagt noget sludder. Det koster da også noget, hvis vi skal have en CO₂-afgift. Det er da ikke noget med, at vi bare gerne vil have det. Vi synes, det er vigtigt for miljøet at have det. Det koster da noget.

Og jeg er da enig med hr. Duetoft i, at det er en fordel, hvis man kan få hele EU med på en CO₂-afgift. Det er en kæmpefordel. Hvis alternativet er, at man ikke kommer nogen vegne, hvis det er alternativet, er det så ikke bedre, at de lande, der faktisk godt vil gå længere i den retning, så også får mulighed for det? Er det ikke bedre?

Og tilsvarende kan man nævne andre eksempler, hvor hele udvidelsespolitikken vil komme ind, for jeg tror, det bliver ufattelig vanskeligt at få det på plads, medmindre man er villig til at acceptere forskellige varianter af fleksibilitet. Og det, vi skal have formuleret og diskuteret, er, hvilke varianter man kan skitsere omkring fleksibiliteten, så man får en mere nuanceret debat end den, man har i det danske Folketing i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jamen så er vi jo ved sagens kerne. Det er ikke bedre, må jeg sige til hr. Holger K. Nielsen. Det er bedre, at vi kun kommer halvvejs, men at alle er med, end at en lille klub inklusive Danmark, i det her tilfælde med miljøet går åh, så langt og derefter overhovedet ikke kan klare sig hverken erhvervsmæssigt eller på andre områder.

Hvad har Europa så vundet ved det? Hvad har Europa vundet ved, at man kan få lov til at svine videre i Sydeuropa, for de skal være B-medlemmer, men heroppe skal vi være åh, så rene? Så er det da bedre, at man også binder dem. Jeg troede det var det, der var det nye i EU, at der endelig var bindende beslutninger, som man, hvad enten man kunne lide dem eller ej, skulle følge, fordi man havde indgået en aftale, i stedet for det gammeldags Europa, hvor man bare kunne vælge at gøre det, man havde lyst til uden binding over for nogen som helst.

Det er jo det dér gammeldags Europa, som hr. Holger K. Nielsen nu står og taler for, nemlig at hvis landene ikke synes, det er til gavn for dem at indgå i sådan en klub, så lader de bare være, så er det da udmærket, nogle andre gør

det. Men de gøgler bare rundt og tjener penge og gør alt muligt ved ikke at være med, og dermed undergraver de både hr. Holger K. Niensens linje og min linje, der gerne skulle skabe et mere stabilt Europa.

Det dér er den direkte vej til et stop for den nytænkning, der var ved starten af EU; det er det, hr. Holger K. Nielsen gør, og det er derfor, brofaget mangler.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Automatreaktionen er altså så meget på, at det blokerer for enhver forståelse af noget som helst hos hr. Peter Duetoft i øjeblikket.

Jeg har jo hele tiden sagt, at der skal være minimumsregler, man skal leve op til. Det skal ikke være sådan, at man bare kan svine lige så meget, som man vil. Men pointen i det eksempel, jeg nævner – det er bare ét eksempel blandt mange andre, som kunne nævnes, for der er mange forskellige måder, det her kan sættes sammen på – eksemplet går ud på, at der skal være nogle minimumsregler, og så kan visse lande få lov til at gå videre. Det er det, der er hele pointen i det.

Derfor ligger der ikke i det her, at man bare skal have lov til at svine i alle mulige andre lande. Jeg synes bestemt, det kunne være en fordel, hvis alle lande kom med, men problemet er, at jo flere lande, der kommer med i et samarbejde, jo vanskeligere bliver det at få beslutninger truffet. Det ved hr. Duetoft udmærket. Og flertalsafgørelser er ingen garanti for, at der bliver truffet beslutninger.

Så siger jeg: Er det så ikke bedre, at vi åbner for en debat om fleksibilitet, som kan blive en vej ud af den blokering, der kan komme ud af det, ikke mindst fordi andre lande tager den op? Debatten kommer op, så hvis det er en automatreaktion, kunne det være, man skulle vise lidt større åbenhed i forhold til en diskussion, som under alle omstændigheder kommer.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Jeg synes, det var meget interessant at høre SF's formands indlæg her, og det har ikke været mindre interessant at lytte til debatten her. Men jeg må indrømme, at jeg sidder med en lidt underlig fornemmelse.

Nu har vi været ude til møder. Vi har brugt 7 måneder, hvor vi har diskuteret, hvorvidt Danmark skulle være med i den fælles valuta eller