

Bemærkninger til skatteministerens svar af 8.5.2001 på spørgsmål 212 fra Folketingets Skatteudvalg, j.nr. 2001-518-162.

Jeg må indledningsvis indrømme, at jeg har undervurderet skatteministerens evne til at give intetsigende svar på konkrete spørgsmål. Da det nok ikke nytter at stille de samme spørgsmål én gang til med opfordring til denne gang at besvare dem, skal jeg indskrænke mig til ganske korte kommentarer bortset fra de punkter, hvor skatteministeren bringer nye synspunkter ind i billedet.

I **spørgsmål 1** har jeg **ikke** spurgt, om der i L 208 eller dens forarbejder er belæg for skatteministerens generelle bemærkninger om overgangen fra dokumentbaseret til transaktionsbaseret afgift. Dette har jeg ikke gjort, fordi jeg vidste, at et sådant spørgsmål blot ville udløse et generelt, udokumenteret postulat om, at der fandtes sådan hjemmel.

Jeg troede at undgå et sådant svar ved ikke at spørge, om der var belæg for skatteministerens synspunkter i loven eller dens forarbejder, men derimod spørge, **hvor** i loven eller dens forarbejder, skatteministeren fandt belæg for sine synspunkter. Nu kunne man da ikke give et svar, der blot var et generelt, udokumenteret postulat, mente jeg. Hvad fik jeg? Jeg fik et generelt, udokumenteret postulat.

Jeg nævner ikke dette, fordi pkt. 1 er det væsentligste spørgsmål. Jeg nævner det, fordi det er et udmærket eksempel på det, enhver, der læser skatteministerens svar, let kan konstatere, nemlig at skatteministerens »svar« er et forsøg på at undgå at svare.

Spørgsmål 2: Der spørges her: »Hvorfor har skatteministeren i forbindelse med L 25 opgivet den sondring mellem tinglysning af forskellige rettigheder og tinglysning af samme rettighed, som L 208 opererede med«.

Skatteministeren svarer, at han ikke opgav nogen sondring, da »sondringen bestod allerede ved fremsættelse af L 208«. Ja – selvfølgelig gjorde den da det. En forudsætning for at man kan opgive en sondring er naturligvis, at sondringen består på opgivelsestidspunktet. Spørgsmålet er altså ikke, om sondringen bestod, da ændringsforslaget blev fremsat, men derimod om sondringen bibeholdtes ved L 25.

Det gjorde den ikke, hvad enhver, der læser § 7, kan konstatere, og det synes skatteministeren da også at være enig i, jfr. skatteministerens bemærkninger til spørgsmål 3 og 4 (s. 4 midt på siden), hvor han anfører, at »der sondres ... mellem samme rettighedstype og forskellige rettighedstyper og mellem samme parter og forskellige parter«, uden at han overhovedet forsøger at forklare, hvor den sondring mellem »samme rettighed« og »forskellige rettigheder«, L 208 opererede med, er blevet af. (For god ordens skyld bemærkes, at sondringen mellem »samme rettighed« og »forskellige rettigheder« naturligvis ikke er identisk med sondringen mellem »samme rettighedstype« og »forskellige rettighedstyper«).

Skatteministeren siger altså indledningsvis, at sondringen mellem »samme rettighed« og »forskellige rettigheder« bestod, da L 25 blev fremsat. Han siger dernæst, at sondringen ikke bestod efter vedtagelsen af L 25. Endelig siger han, at der ingen ændring er sket.

Jeg kan hertil kun bemærke, at en forudsætning for, at man kan diskutere et udsagns sandhedsværdi, er, at udsagnet har et meningsindhold.

Spørgsmål 3 og 4

På trods af, at jeg har anført, at disse to spørgsmål for mig var de væsentligste, er de ikke besvaret. Skatteministerens svar oplyser, hvordan § 7 – som den nu er formuleret – skal forstås. Det er uinteressant i forbindelse med spørgsmålet, om den nugældende formulering indebærer en ændring i forhold til L 208 og Stempeludvalgets formulering. De motivudtalelser, som jeg har udbedt mig skatteministerens stillingtagen til, omtales overhovedet ikke. Spørgsmål 3 og 4 er altså ubesvarede.

Spørgsmål 5

Stempeludvalgets udsagn om, at registreringsafgiften ikke vil påvirke registreringsadfærden, er formentlig korrekt, fordi Stempeludvalget udtalte sig om et lovforslag, der medførte, at tinglysning af samme ret på forskellige ejendomme kun udløste én afgift. Når skatteministeren nu har foranlediget loven ændret, er udsagnet meningsløst.