

Bilag til tillægsbet. o. lovf. vedr. afgift af tinglysning m.v.

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 24. april 2001 fra Hans Willumsen, alm. del – bilag 498, herunder kommentere de i henvendelsen stillede spørgsmål.

Svar:

Hans Willumsen ønsker at få belyst to emner med sin henvendelse. Først og fremmest stiller han 16 spørgsmål til mit tidligere svar på spørgsmål 177. Derudover stiller Hans Willumsen spørgsmål til den nuværende formulering af § 5, stk. 1, 9 pkt., i tinglysningsafgiftsloven.

Først besvares de 16 spørgsmål og derefter kommenteres henvendelsen om § 5, stk. 1, 9. pkt.

14 spørgsmål fra Hans Willumsen

1. Hvor i loven L 208 eller i forarbejderne til loven finder ministeren belæg for at drage andre konklusioner af overgangen fra dokumentbaseret til transaktionsbaseret afgift end dem, der fremgår af loven selv samt af betænkning 1364.1988 side 28, bilag 8.1.2 side 4 og side 7 samt bilag 8.1.3 side 12.

2. Hvorfor har skatteministeren i forbindelse med L 25 opgivet den sondring mellem tinglysning af forskellige rettigheder og tinglysning af samme ret, som L 208 opererer med.

3. I betænkningen bilag 8.1.3. side 13 kan man læse. »Flere indføringer i samme rubriktype vil kun udløse én afgift, selvom indføringen vedrører flere forskellige retsforhold, såfremt de forskellige retsforhold er mellem samme parter«. Hvorledes vil skatteministeren forklare den formulering, hvis ikke meningen var, at det, der i medfør af § 7, stk. 2, 2. pkt., gælder generelt under den anførte forudsætning om partsidentitet, tillige skal gælde ved tinglysning af forskellige rettigheder.

4. Bestemmelsen kan endvidere læses: »Flere indføringer i samme rubriktype vil kun udløse én afgift, selvom indføringen vedrører flere forskellige retsforhold, såfremt de forskellige retsforhold er mellem samme parter«.

5. Hvordan forklarer skatteministeren stempeudvalgets udsagn om, at registreringsafgiften ikke vil påvirke registreringsadfærden (betænkningens side 29).

6. Hvordan forklarer skatteministeren stempeudvalgets udsagn om, at tinglysning af andre

rettigheder som udgangspunkt afgiftsbelægges i samme udstrækning som hidtil (betænkningens side 34).

7. Hvordan forklarer skatteministeren ved fremsættelse af L 25 at lovforslaget tilsigtede at bremse muligheden for omgåelse, når det nu viser sig, at ændringen også får virkning i situationer, hvor der ingen omgåelse foreligger.

8. Hvorfor har skatteministeren sondringen mellem privatretlige og offentligtretlige forpligtelser.

9. Hvis en ejerforening på sin generalforsamling med kvalificeret flertal vedtager at give naboen portret, hvor er så frivilligheden for den ejerlejlighedsejer, der møder op og stemmer mod. Hvor er aktiviteten hos den, der slet ikke møder op.

10. Hvad menes der med, at »ejerlejligheder ... indgår privatretlige aftaler«.

11. Hvis det ikke er rimeligt, at ejere skal betale for tinglysning af offentlige byrder, de ikke selv har været involveret i stiftelsen af, hvorfor er det så rimeligt at ejere af ejerlejligheder gennem deres andel i fællesudgifter skal betale for tinglysning af privatretlige rettigheder, de ikke selv har været involveret i stiftelsen af.

12. Hvis det forhold, at ejerforeningen er »en og samme part« er afgørende i forbindelse med tinglysning af ejerforeningsvedtægter, hvorfor er det forhold, at ejerforeningen er en og samme part så ikke tillige afgørende i forbindelse med en ejerforenings aftale med naboen om disposition over fællesarealer.

13. Finder ministeren det hensigtsmæssigt, at vedtægtsfremmede bestemmelser af den art fremover inkorporeres i en vedtægt.

14. Mener ministeren, at det er en ligegyldig detalje, hvis naboen portret kun er sikret mod ekstinktion, så længe vedtægterne ikke ændres.

15. Er dette ikke en stramning ved L 25 i forhold til L 208.

16. Kan der anføres nogen som helst fornuftig begrundelse for denne stramning.

Svar

Generelt bemærker jeg, at henvendelsen vedrører bestemmelsen om afgift af andre tinglysninger end ejerskifte og pantsætning. § 7 i tinglysningsafgiftsloven pålægger en fast afgift på 1.400 kr. for hver rettighedstype, der skal lyses