

se af servitutter om portret for naboer. Det er derfor svært at forstå, at ministerens svar taler om, at den vedlagte meddelelse fra Told- og Skat sikrer en »ensartet administration og fortolkning af § 7, stk. 3, i relation af tinglysning af rettigheder i ejerlejligheder«. Den sikrer en ensartet administration og fortolkning i relation til tinglysning af ejerforeningsvedtægter, men ikke relation til andre rettigheder, stiftet ved generalforsamlingsbeslutning.

Jeg er ikke helt klar over, om ministeren mener, at man så bare kan skrive i vedtægterne, at naboen har portret, og lade vedtægterne tinglyse med denne bestemmelse. Hvis det er hans mening, at problemet kan løses på den måde har jeg et par spørgsmål hertil:

**Spørgsmål 13:** Finder ministeren det hensigtsmæssigt, at »vedtægtsfremmede« bestemmelser af den art, fremover inkorporeres i en vedtægt?

**Spørgsmål 14:** En deklaration om naboens portret vil naturligvis normalt blive tinglyst med naboen som påtaleberettiget. Han er derved sikret, at retten ikke igen aflyses uden hans samtykke. Hvis naboens ret blot fremgår på den måde, at hans portret er omtalt i ejerforeningens vedtægter, så er hans portret ganske vist sikret mod eksstinktion, så længe vedtægterne ikke ændres. Han har derimod intet middel til at sikre, at der ikke på en senere generalforsamling besluttes en vedtægtsændring, der ved lysningen udsætter hans portret for eksstinktion. Mener skatteministeren virkelig, at dette er en »lige gyldig detalje«?

Uanset hvad man nu måtte mene om spørgsmål 13 og 14 og dermed vigtigheden af at sikre, at deklarerationer vedrørende ejerforeningers fællesområder fortsat kan lyses på rimelige vilkår – og på de vilkår, L 208 og lovens forarbejder foreskrev, så står stadig spørgsmålet tilbage, om Ole Stavad har vildledt Folketinget ved fremsættelse af L 25. Jeg skal have en meget god besvarelse af spørgsmålene 2, 3 og 4 (som for mig er de væsentligste spørgsmål) for at nå til, at dette ikke er tilfældet. En vildledning af Folketinget er ingen bagatel – heller ikke selvom man efterfølgende iværksætter en »redningsaktion«, der består i at strikke nogle hjemmelavede betragtnin-

ger sammen, der kan afbøde de værste virkninger af vildledningen.

Dette har også noget at gøre med, at det nok er hensigtsmæssigt, at borgerne har en vis respekt for loven. En sådan respekt fremmes ikke af, at man fremsætter lovforslag, der fører til ét resultat, for så efterfølgende at fortælle, at det egentlig var noget helt andet, man mente.

Jeg kan tilføje, at havde man ved L 25 indskrænket sig til at indføje den forudsætning, forarbejderne indeholdt (forudsætningen om partsidentitet), i den bestemmelse, forudsætningen relaterede sig til (bestemmelsen i L 208 § 7, stk. 2, 1. pkt.), så havde det været helt overflødigt at lave hjemmestrikkede begrundelser for, at tinglysning af f.eks. lokalplaner og ejerforeningsvedtægter kunne ske mod betaling af én afgift. Så ville det simpelthen følge af § 7, stk. 2, 2. pkt. som formuleret i betænkningen og ved L 208.

Det er ikke let at få fuldstændigt overblik over, i hvilket omfang L 25 fører til andre materielle ændringer i forhold til L 208 end den allerede nævnte, men et eksempel kan nævnes:

Lad os forestille os, at en ejerforening bestående af 10 medlemmer, skal have nye vedtægter. Man har læst i avisen, at lejlighedernes værdi falder med ca. 15 %, hvis der drives massageklinik i en af lejlighederne. Da der ikke før tiden drives sådan virksomhed, kan man let enes om at indføje en bestemmelse om, at der ikke må drives et sådant erhverv fra ejendommen. Denne bestemmelse vil medføre, at afgiften for tinglysning af vedtægterne ikke længere er 1400 kr. men derimod 10 x 1400 kr., altså 14000 kr., (jfr. ministerens svar til Tom Behnke s. 1, 1.7-6 f.n. samt den førømtalte meddelelse af 13.2.2001 fra Told- og Skat). Denne stigning er en konsekvens af ændringen ved L 25, idet det nu ikke længere har relevans, at der er tale om lysning af samme ret på alle lejlighederne.

**Spørgsmål 15:** Er dette ikke – efter skatteministerens opfattelse – en stramning ved L 25 i forhold til L 208?

**Spørgsmål 16:** Kan der anføres nogen som helst fornuftig begrundelse for denne stramning?