

Hans Willumsen,  
Marstrandsgade 2 III th,  
8000 Århus C

24.4.2001

## NOTE

Ministerens svar på spørgsmål 177 (kommentar til tidligere henvendelse fra Hans Willumsen) er omdelt på alm. del – bilag 477. Henvendelsen fra Hans Willumsen er omdelt på alm. del – bilag 419.

Folketingets Skatteudvalg,  
Christiansborg,  
1240 København K

Tom Behnke,  
Christiansborg,  
1240 København K

Irene Nørgaard,  
Århus Stiftstidende,  
Olof Palmes Allé 39  
8200 Århus N

Jeg skal herved tillade mig at fremsende mine bemærkninger til skatteministerens svar på spørgsmål 177.

Da skatteministerens svar er ret intetsigende og indeholder talrige klare misforståelser, skal jeg tillade mig at håbe, at Skatteudvalget eller Tom Behnke vil stille skatteministeren de 14 spørgsmål, jeg har formuleret i mine bemærkninger. Hvis ikke man er indstillet herpå, vil jeg gerne vide det, så jeg kan tage stilling til, hvilket initiativ jeg så bør tage.

Da jeg har hørte rygter om, at der er fremsat forslag til ændring af afgiftslovens § 5, må jeg måske samtidig henlede opmærksomheden på en ejendommelighed i forbindelse med den nugældende bestemmelse. I § 5, stk. 1, 9. pkt., kan man læse:

»3-8 pkt. gælder ikke for tinglysning af pant for indeksslån, der ydes efter realkreditloven«

I Lilian Hindborg og Kirsten Nørgaards kommentar s. 46 kan man læse, at § 5, stk. 1, 3. pkt., heller ikke gælder for indeksslån, der **ikke** ydes efter realkreditloven. (jfr. således også betænkning 1364.1998 bilag 8.1.3. s 8).

Denne discrepans skyldes så vidt jeg kan se en omformulering af bestemmelsen i forhold til stempeludvalgets formulering, der lød: »3-8 pkt. gælder ikke for tinglysning af pant for indeksslån, der ydes efter de i realkreditloven fastsatte retningslinier«, og det er unægtelig noget ganske andet.

Det er muligt, at stempeludvalgets formulering ikke er ganske hensigtsmæssig, og at det derfor har været indiceret at omformulere den, men at omformulere den på en måde, så det, man vil med bestemmelsen, kommer i direkte modstrid med bestemmelsens ordlyd, og så blot tro, at man kan løse problemet ved at »korrigere« loven i nogle kommentarer til den, gør det jo ikke lettere for borgerne at vide, hvad der er gældende ret, og det er ikke en fremgangsmåde, der fremmer respekten for loven.

Jeg håber, forholdet er rettet i det lovforslag, jeg har fået at vide, snart vil blive fremsat.

Med venlig hilsen

Hans Willumsen