

**Hans Willumsen,
Marstrandsgade 2 III th,
1240 Århus C**

22.3.2001

Folketingets Retsudvalg,
Christiansborg,
1240 København K

NOTE

Udvalget har tidligere anmodet om ministerens
kommentar til den vedlagte avisartikel, jf. alm. del – bilag 404.

Vedr.: Tinglysningsafgift.

Som det måske er Dem bekendt, er der i forbindelse med vedtagelsen af den nye tinglysningsafgiftslov sket en – i mine øjne – helt utrolig fejl. Til Deres orientering vedlægger jeg fotokopi af artikel i Århus Stiftstidende d. 20. ds.

Når jeg ulejliger Dem, er det fordi jeg af artiklen kan forstå, at spørgsmålet nu vil blive rejst politisk, og da artiklen desværre – som det er normalt, når journalister skriver om jura – ikke er fri for at være lidt unøjagtig på visse punkter, synes jeg, De bør have en lidt bedre orientering om, hvad sagen drejer sig om. Jeg vedlægger derfor min skrivelse til Århus Stiftstidende, som gav anledning til artiklen. I Artiklen er henvisningerne til Folketingstidende ikke præciseret. Jeg vedlægger i stedet fotokopier af de sider af Folketingstidende, der henvises til.

Jeg skal kun tilføje et par bemærkninger til artiklen:

Når Sonja Albrink udtaler, at »enten må ministeren selv rette fejlen, eller også må Folketinget påvirke regeringen til at ændre loven«, så er den sidste fremgangsmåde absolut at foretrække. Dette skal forklares som følger:

Når en minister har fået vedtaget en lov i Folketinget, der ikke fungerer, er det ikke normalt, at han går tilbage til Folketinget og får fejlen rettet. I stedet giver han sig til at »fortolke« loven. »Fortolke« i anførselstegn, for i virkeligheden ligger »fortolkningen« ofte helt uden for lovens ordgrænse, således at der i virkeligheden er tale om en ændring af loven. Det kan han selvfølgelig ikke, men lige som minus gange minus giver plus, kan to fejl give et acceptabelt resultat. Bedre end at indføre fejl nr. 2 vil det imidlertid være at rette fejl nr. 1 (jfr. i den sammenhæng vedlagte fotokopi af side 318 i Tidsskrift for Skatteret af 9. marts 1992 om Landsskatterettens Fortolkningsstil).

Jeg skal for god ordens skyld bemærke, at Tom Behnkes udsagn om, at det var meningen, at tinglysningsafgifterne skulle dække udgifterne, og ikke andet, næppe er rigtig, men han kan da have ret i, at det nok var en ønskværdig tilstand.

Venlig hilsen
HANS WILLUMSEN