

Til lovforslag nr. L 2 og L 3. Tillægsbetænkning afgivet af Retsudvalget den 30. maj 2001

Tillægsbetænkning

over

I. Forslag til børnelov

[af justitsministeren (Frank Jensen)]

II. Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love

(Ændringer som følge af børneloven m.v.)

[af justitsministeren (Frank Jensen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslagene blev fremsat den 4. oktober 2000 og var til 1. behandling den 12. oktober 2000. Lovforslagene blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget. Udvalget afgav betænkning den 22. maj 2001. Lovforslagene var til 2. behandling den 30. maj 2001, hvorefter de blev henvist til fornyet behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har, efter at lovforslagene blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dem i 1 møde.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslagene modtaget skriftlige henvendelser fra Familiens Børneråd og Bjarke Jensen, Hinnerup.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslagene stillet 2 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse

af DF og KRF) indstiller lovforslagene til *vedtagelse* i den affattelse, hvori de foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslagene til *forkastelse*.

Allerede under førstebehandlingen af lovforslagene redegjorde Dansk Folkeparti for sine bekymringer vedrørende disse lovforslag. Der er efter Dansk Folkepartis opfattelse store retssikkerhedsmæssige problemer for borgerne i disse lovforslag, og det gælder også de ændringsforslag, som et flertal har vedtaget ved 2. behandling. Det er således ikke defineret i lovteksten, hvordan et fast samlivsforhold skal forstås. Man forsøger i bemærkningerne til ændringsforslaget at forklare, hvornår en tidligere samlever skal have ret til at rejse en faderskabssag. Meget betegnende for lovforslagene og ændringsforslagene er forklaringen imidlertid meget uklar.

Der står i bemærkningerne, at kravet i § 6, stk. 2, 2. pkt., om et fast samlivsforhold indebærer, at der skal være tale om et samlivsforhold af ægte-skabslignende karakter af en vis varighed, hvor parterne typisk har levet sammen på fælles bopæl. Det er dog ikke udelukket, at kravet vil være opfyldt, selv om parterne f.eks. af arbejdsmæssige årsager har opretholdt hver sin bolig, hvis der dog har været tale om et fast parforhold af en længere varighed. Det er således efter DF's