

udsættes, at aktiviteterne er til ulempe. Det forekommer imidlertid at være underordnet, når det allerede i dag er muligt at opsigse lejemål med denne begrundelse. SF finder, at det skal være ulempe, misbrug af lokalerne eller lignende, der skal udløse en opsigelse, og ikke, at man er idømt en straf.

Enhedslisten bemærker, at lovforslaget er en følgelov til L 234, forslag til lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler. Enhedslisten afviser at være med til særlovgivning. Allerede i dag er de fornødne redskaber til stede til at bekæmpe de kriminelle handlinger, som lovforslaget retter sig mod. Det fremgår endvidere af hørings svarene, at der ikke er dokumentation for, at myndighederne i dag i tilstrækkelig grad bruger den eksisterende lovgivning. Enhedslisten finder, at lovforslaget er inderlig unødvendigt og aldeles uacceptabelt, da der er tale om et retspolitisk skred, der åbner for strafferetlige tilfældigheder. De eksisterende lovfæstede sanktionsmuligheder såvel i lejelov og erhvervslejelov som i lov om leje af almene boliger skal i stedet anvendes sammen med sanktionsmulighederne i straffeloven. På denne baggrund indstiller Enhedslisten lovforslaget til forkastelse.

Et *andet mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (KRF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet stemmer for de stillede ændringsforslag.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (KRF), tiltrådt af et *mindretal* (DF):

Til § 1

1) *Nr. 1* affattes således:

»1. § 35, stk. 1, 1. pkt., ophæves, og i stedet indsættes:

»Udlejeren skal sørge for, at der hersker god orden i ejendommen og om fornødent ophæve lejeforhold i de i § 69, stk. 1, nr. 7, 8 og 11, nævnte tilfælde. Får udlejeren kendskab til, at der i ejendommen sker overtrædelse af et forbud nedlagt i medfør af § 1 i lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler, skal udlejeren meddele dette til politimesteren, i København politidirektøren.«

[Udlejeres meddelelsespligt]

2) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. Efter § 69 indsættes som ny paragraf:

»§ 69 a. Politimesteren, i København politidirektøren, kan hæve lejeaftalen, når nogen har overtrådt et forbud nedlagt i medfør af § 1 i lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler ved at have modtaget besøgende i eller ved det lejede. Ophævelse kan ligeledes ske, når der gentagne gange er nedlagt et sådant forbud over for lejeren. § 71 finder tilsvarende anvendelse.«

[Politiets mulighed for at hæve lejeaftalen]

Til § 2

3) *Nr. 1* affattes således:

»1. § 27, stk. 1, affattes således:

»Udlejeren skal sørge for, at der hersker god orden i ejendommen og om fornødent ophæve lejeforhold i de i § 93, stk. 1, litra g, h og k, nævnte tilfælde. Får udlejeren kendskab til, at der i ejendommen sker overtrædelse af et forbud nedlagt i medfør af § 1 i lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler, skal udlejeren meddele dette til politimesteren, i København politidirektøren.«

[Udlejeres meddelelsespligt]

4) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. Efter § 93 indsættes som ny paragraf:

»§ 93 a. Politimesteren, i København politidirektøren, kan hæve lejeaftalen, når nogen har overtrådt et forbud nedlagt i medfør af § 1 i lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler ved at have modtaget besøgende i eller ved det lejede.