

tioner og arbejdsgiverorganisationer, at lovimplementering er nødvendig på områder, der i den danske model er aftalestof.

Lovforslagets implementering af deltidsskemaet sker ikke udelukkende via aftaler og overenskomster, som det i sin tid skete med arbejdstidsskemaet. Det erkendes, at direktivet kun kan implementeres forsvarligt i forhold til EU-jura ved, at der lovgives på et område, som ellers i den danske arbejdsmarkedsmodel henhører under overenskomster og aftaler. SF er enig i denne beklagelige politiske erkendelse.

Når det, mod SF's ønske, er nødvendigt med en kombination af aftale- og lovregulering, støtter SF et princip om, at der skal kunne ske implementering via overenskomster m.v. uden bindende lovgiver, så langt som det er muligt for parterne. Dette princip lever lovforslaget op til.

Dernæst, og her er der tale om brud med den danske model på en, desværre, nødvendig måde, fordi Danmark er og vil være med i EU, bør lovgivningen i videst muligt omfang henvise områder uden overenskomstmæssig implementering til implementering svarende til sammenlignelige områder med overenskomstmæssig implementering. Dette sekundære princip lever lovforslaget også op til. Dog fremgår det ikke af lovforslaget, hvorvidt dette princip vil blive fortolket liberalt eller restriktivt, hvad angår stillingtagen til, hvad der kan betegnes som sammenlignelige områder. SF har forstået, at arbejdsministeren er indstillet på at imødekomme SF's ønske om en liberal tolkning på dette område.

Såfremt der sker en udstrakt aftaleimplementering og dette kombineres med en liberal praksis vedrørende godkendelse af ansøgninger, jf. § 2, stk. 4, vil det være et stærkt begrænset område, hvor der skal ske implementering ved brug af LO-DA-aftalen. For en del af dette område vil der være tale om medarbejdergrupper, der, hvad angår løn- og arbejdsforhold i øvrigt, vil være tættere på andre overenskomster, end overenskomster indgået på LO-DA-området. Derfor finder SF det kritisabelt og beklageligt, at disse grupper henvises til en LO-DA-aftale. SF skal dog gøre opmærksom på, at de faglige organisationer selv har to alternative muligheder at vælge for at undgå dette, nemlig henholdsvis overenskomst- eller aftalemæssig implementering og ansøgning, jf. § 2, stk. 4 (eventuelt baseret på

mindre overenskomster eller firmaoverenskomster på et sammenligneligt område).

SF beklager, at ikke mindst Dansk Arbejdsgiverforening har blokeret for, at lovgivningen kunne støtte sig på en langt bredere aftale mellem et så bredt udsnit af overenskomstbærende organisationer som muligt. Hvis der fremover som med deltidsskemaet skal ske implementering af direktiver via lov og Dansk Arbejdsgiverforening ikke ændrer signaler på dette område, frygter SF, at dette kan bane vej for en særlig undergravning af den danske aftalemodel, nemlig en praksis, hvor udvalgte hovedorganisationer, som slet ikke eller næsten slet ikke er overenskomstbærende, tildeles rollen som dem, der skal lægge grundlaget for regulering på områder, som normalt i den danske model sker via overenskomsterne.

SF har ønsket spørgsmål 24, 25 og 26 til arbejdsministeren og dennes svar herpå optrykt som bilag til betænkningen.

Et *andet mindretal* i udvalget (V) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og til de under nr. 1 og 4 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme for de under nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (KF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og til de under nr. 1 og 4 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme for de under nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (DF) vil ved 2. behandling redegøre for sin stilling til det under A nævnte lovforslag og indstiller det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *femte mindretal* i udvalget (CD) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod det under A nævnte lovforslag, men vil stemme for det under nr. 2 stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *sjette mindretal* i udvalget (EL) indstiller det under A nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for det under nr. 2 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til det under nr. 3 stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under B