

Dansk Folkeparti lægger vægt på, at der ikke i forslaget indgår regler for brug af kolonihaver til integrationsformål, jf. spørgsmål 22 og 23.

Et *mindretal* i udvalget (KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget oplyser, at Det Konservative Folkeparti synes, at kolonihaver er et absolut gode. Det er et tiltrængt åndehul for mange byboere, hvor familier med børn, ældre og enlige kan mødes og opleve et fællesskab, som er svært at skabe i et lejlighedskompleks.

Det sikrer, at mennesker, der bor i lejlighed, kan komme ud og få frisk luft, dyrke grøntsager og nyde naturen på en anden måde, end hvis man skulle benytte de øvrige muligheder for rekreativ udfoldelse.

Derfor mener Det Konservative Folkeparti også, at kommunerne bør beskytte, udvikle og eventuelt etablere nye kolonihaver samt være opmærksomme på det gode, det er for borgerne med disse grønne oaser.

Når Det konservative Folkeparti imidlertid stemmer imod lovforslaget, skyldes det, at partiet ikke mener, at man fra centralt hold – altså fra Miljø- og Energiministeriets og Folketingets side – skal regulere spørgsmål om kolonihaver.

Det Konservative Folkeparti mener, at kommunerne er fuldt ud kompetente til at træffe beslutninger på vegne af deres borgere, herunder også om kolonihaver.

Det Konservative Folkeparti mener generelt, at miljø- og energiministeren tilegner sig for megen magt, hvilket fjerner lokale spørgsmål fra borgerne. Det Konservative Folkeparti mener, at borgerne skal kunne stille deres byrådspolitikere til ansvar for den udvikling, der finder sted inden for kommunen. Det er problematisk, hvis alle beslutninger træffes på Christiansborg.

Ud fra den argumentation kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte lovforslaget.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af miljø- og energiministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 3

1) Stk. 3 affattes således:

»Stk. 3. En kommunalbestyrelse, der som ejer af et kolonihaveområde overvejer at meddele Miljø- og Energiministeriet, at området ikke skal være et varigt kolonihaveområde, skal inden meddelelsen til ministeriet offentliggøre et forslag herom og indkalde brugerne af området til et møde om sagen. Andre ejere af et kolonihaveområde give brugerne af området en skriftlig orientering med en frist på 4 uger, inden de meddeler Miljø- og Energiministeriet, at området ikke skal være et varigt kolonihaveområde. Kommunalbestyrelsens offentliggørelse af forslaget skal ske med en frist på mindst 4 uger for afgivelse af indsigelser m.v. mod forslaget.«
[Inddragelse af brugerne]

Til § 4

2) Efter stk. 4 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 5. Væsentlige samfundsmæssige hensyn som nævnt i stk. 2, nr. 1, omfatter ikke opførelse af almene og private boliger samt bebyggelse til nye erhvervsvirksomheder, medmindre ganske særlige forhold gør sig gældende.«
[Fastlæggelse af, hvad »væsentlige samfundsmæssige hensyn« ikke omfatter]

Til § 5

3) Paragraffen affattes således:

»§ 5. Reglerne i § 4 finder tilsvarende anvendelse ved ekspropriation af kolonihaveområder, jf. dog stk. 2, nr. 1.

Stk. 2. Reglerne i § 4 finder ikke anvendelse

- 1) ved ekspropriation af eller inddragelse af kolonihaveområder som følge af anlægsarbejder i henhold til anlægslov, eller
- 2) hvis et kolonihaveområde skal nedlægges, fordi det er etableret i strid med anden lovgivning.«

[Præcisering af ekspropriationsproblematikken ved store anlægsarbejder]