

Nogle af udvalgets spørgsmål til arbejdsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og arbejdsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten.

Spørgsmål nr. 29:

Ministeren bedes kommentere LO's hørings svar vedrørende en solidarisk hæftelse mellem overdrager og erhverver, der kan sikre de berørte lønmodtagere mod at skulle vente med at få udbetalt deres tilgodehavende, til eventuelle uenigheder mellem overdrager og erhverver er afgjort.

Svar:

I sit høringssvar beklager LO kun meget kort, at muligheden for at indføre solidarisk hæftelse ikke er udnyttet.

Spørgsmålet om solidarisk hæftelse er blevet drøftet meget omhyggeligt i Implementeringsudvalget. Drøftelserne har taget udgangspunkt i, at Lønmodtagernes Garantiinstitutions hæftelse er subsidiær i forhold til både overdrager og erhverver af virksomheden, idet der ellers vil være risiko for misbrug af LG-ordningen.

Der er naturligvis både fordele og ulemper ved solidarisk hæftelse. En fordel er, at lønmodtageren kan søge krav, som vedrører ansættelsen hos overdrager dækket af denne i modsætning til i dag, hvor kravet skal dækkes af erhverver uanset, at det vedrører ansættelsen hos overdrager. Det er imidlertid min opfattelse, at der kan peges på flere ulemper end fordele ved solidarisk hæftelse.

En af de væsentligste ulemper er det tidsmæssige aspekt, idet den solidariske hæftelse forudsætter, at både den forhenværende og den nuværende arbejdsgiver er ude af stand til at dække kravet. Såfremt en af parterne ikke kan erklæres konkurs, vil lønmodtagerne skulle forfølge deres krav ved de civile domstole og evt. efterfølgende ved fogedretten. Indførelsen af solidarisk hæftelse betyder altså, at LG ikke vil kunne dække lønmodtageres tilgodehavende, førend begge parter opfylder LG's betingelser. Dette er ikke i lønmodtagernes interesse, idet det kan vise sig at være ekstremt krævende både i tids- og ressour-

cemæssig henseende. En anden væsentlig indvending mod solidarisk hæftelse er, at det bliver meget vanskeligt for overdrager og erhverver at indgå aftaler om refusion, da lønmodtageren er frit stillet med hensyn til hvem, der skal afholde udgiften. Konsekvensen af den solidariske hæftelse er, at aftaler om refusion udhules.

Samlet er det min vurdering, at lønmodtagerens nuværende retsstilling er bedre, end hvis solidarisk hæftelse indføres.

Spørgsmål nr. 30:

Ministeren bedes kommentere, hvorfor lov om lønmodtagernes retsstilling ved virksomhedsoverdragelse ikke omfatter nærfarten til søs, hvor der netop i disse år sker adskillige virksomhedsoverdragelser, uden at lønmodtagernes retsstilling på nogen måde er sikret.

Svar:

Arbejdsministeriet har indhentet en udtalelse fra Søfartsstyrelsen, som oplyser følgende:

»Efter virksomhedsloven skal de ansatte, som udgangspunkt, bevare deres stilling på uændrede vilkår, når en virksomhed overdrages. Herved forstås blandt andet de lønvilkår, uddannelses tilbud, arbejdstid m.m., som kan være aftalt mellem virksomheden og lønmodtageren.

Loven gennemfører et EU direktiv, som ikke gælder for søfartsområdet. Baggrunden herfor, er, at man i EU har fundet, at der inden for søfartsområdet, hvor regelfastsættelsen normalt reguleres af flagstaten, og hvor selve virksomheden flytter rundt, er vanskeligt at bruge de samme regler, som gælder for de landbaserede virksomheder. Flagstatsprincippet er også praktisk for skibe, idet man herved sikrer sig, at skibet, uanset hvor det måtte befinde sig, altid er undergivet flagstatens jurisdiktion. Det omfatter regler om social beskyttelse, sikkerhed, arbejdsmiljø osv. Flagstatsprincippet er internationalt anerkendt.

Flagstatsprincippet anvendes helt generelt inden for EU lovgivningen. Det er også hovedreglen, når et skib fra et EU land skal sejle i fast na-