

Nogle af udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og undervisningsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre.

Spørgsmål 6:

Hvilke kommentarer har ministeren til 2. udkast til betænkning, jf. B 140 – bilag 19?

Svar:

Det fremgår af betækningsudkastet, at et flertal i Uddannelsesudvalget (bestående af V, KF, DF, CD, KRF og EL) vil indstille beslutningsforslaget til vedtagelse uændret.

Forslaget opfordrer regeringen til at indføre en ordning, der sikrer, at alle elever på gymnasiets sproglige linje opnår et C-niveau i matematik, men der synes ikke at være enighed mellem partierne i flertallet om, hvordan dette skal gøres.

Udvalgsflertallet opfordrer regeringen til at sikre, at indførelse af et obligatorisk C-niveau i matematik sker under hensyntagen til de sproglige elevers samlede arbejdsbyrde. Da Model II imidlertid indebærer en udvidelse af både det ugentlige timetal og elevernes skriftlige hjemmearbejde (jf. mit svar på spørgsmål 7, B 140 – bilag 20), vil jeg – såfremt beslutningsforslaget skulle blive vedtaget – iværksætte en analyse af, om det er muligt – og i givet fald på hvilken måde – man bedst sikrer de sproglige elever et C-niveau i matematik og samtidig styrker deres almindelse, uden at det ændrer deres samlede arbejdsbyrde.

Udvalgsflertallet anfører i betækningsudkastet, at indførelse af C-niveau i matematik skal ske enten i forbindelse med en reform af gymnasiets fagrække eller som et selvstændigt initiativ. Efter min mening kræver en ændring som den foreslåede, at man tager den samlede fagrække, herunder den indbyrdes vægt mellem fagene på sproglig linje, op til revision. Jeg mener derfor, at en eventuel indførelse af et obligatorisk C-niveau i matematik på sproglig linje må iværksættes som led i den reform af gymnasiet, der forventes som følge af arbejdet med Udviklingsprogrammet for fremtidens ungdomsuddannelser.

Spørgsmål 7:

Hvad vil indførelsen af C-niveau i matematik på gymnasiets sproglige linje betyde for elevernes arbejdsbyrde?

Svar:

Det sædvanlige naturfag tilrettelægges med 79 klokke timer pr. år i 1. g og 108 klokke timer pr. år i 2. g (svarende til 3 lektioner a 45 minutter pr. uge i 1. g og 4 lektioner a 45 minutter i 2. g). Over de 2 år skal eleverne aflevere skriftligt arbejde af et omfang svarende til i alt 26 opgavesæt/rapporter. Af disse skal mindst 12 være rapporter over eksperimentelt arbejde.

I den såkaldte »Model II« er timetallet udvidet med, hvad der svarer til 1 lektion a 45 minutter pr. uge i 1. g. Der skal afleveres 12 rapporter over eksperimentelt arbejde samt 22 opgavesæt. Elevernes skriftlige arbejde er altså udvidet med 8 opgavesæt.

Model II udvider altså elevernes undervisningstid i naturfag med 14 pct. og deres hjemmearbejde i naturfag med 31 pct. Sætter man udvidelsen af undervisningstiden og hjemmearbejdet i relation til den samlede arbejdsbyrde på sproglig linje, bliver procenttallene selvsagt en del mindre.

Til sammenligning kan anføres, at der på hf findes et særskilt undervisningsforløb i matematik, som fører til C-niveau. Her har eleverne 5 lektioner a 45 minutter pr. uge gennem 1 år, og de skal aflevere 25 opgavesæt i løbet af året.

Spørgsmål 8:

Vil det være muligt at gennemføre C-niveau i matematik på gymnasiets sproglige linje uden at forrykke synergien mellem matematik, fysik og kemi?

Svar:

I det sædvanlige naturfag på sproglig linje skal undervisningen tilrettelægges således, at ca. 1/3 af undervisningstiden anvendes på valgfrit stof, og der skal tilrettelægges mindst to forløb, der