

Bet. o. lovf. vedr. renter ved forsinket betaling m.v.

Vi kan godt se formålet med Enhedslistens ændringsforslag, nemlig at der skal være en forudgående aftale, inden man opkræver gebyrer, men vi mener, den foreslåede formulering er for ufleksibel, fordi det ikke er defineret nærmere, hvad en aftale er i det pågældende tilfælde.

Et femte mindretal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1-3 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de under nr. 4-6 stillede ændringsforslag.

Enhedslisten kan støtte lovforslaget, som betyder, at der kommer begrænsninger i mulighederne for at opkræve rykkergebyrer, som langt overstiger de udgifter, der er forbundet med at udsende rykkere. Enhedslisten mener, at der bør være lige vilkår for private virksomheder, staten og kommunerne og har derfor fremsat beslutningsforslag nr. B 183 om gebyrer for rykkerbreve fra amtskommuner og kommuner, som vil sikre dette.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

1) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 2 ændres »stk. 2« til: »stk. 3.«

[Konsekvensændring]

Af et *mindretal* (EL):

2) I nr. 3 affattes det foreslåede § 9 a, stk. 1, således:

»For rykkerskrivelser vedrørende fordringer i henhold til en aftale som nævnt i § 7, stk. 1, kan den erhvervsdrivende kræve et gebyr, jf. stk. 2, hvis det fremgår af parternes forudgående aftale,

at der kan kræves et sådant gebyr, og skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Den erhvervsdrivende kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på den erhvervsdrivendes vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund og det fremgår af parternes forudgående aftale, at der kan kræves et sådant gebyr (inkassogebyr).«

[Kun rykkergebyr efter forudgående aftale]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (DF):

3) I nr. 3 affattes det foreslåede § 9 a, stk. 2, 1. pkt., således:

»Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr, som ikke overstiger den erhvervsdrivendes omkostninger ved den pågældende rykkerprocedure, dog højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse og højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.«

[Rykkergebyr må ikke overstige omkostningen]

Af et *mindretal* (V, KF og KRF), tiltrådt af et *mindretal* (DF og CD):

4) I det under nr. 3 foreslåede § 9 a, stk. 2, 1. pkt., indsættes efter »100 kr. inkl. moms« ordene: », jf. dog stk. 4.«

[Konsekvensændring]

5) I det under nr. 3 foreslåede § 9 a, stk. 3, indsættes efter »100 kr. inkl. moms« ordene: », jf. dog stk. 4.«

[Konsekvensændring]

6) I den under nr. 3 foreslåede § 9 a indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. I de tilfælde, hvor det er åbenbart, at et gebyr på 100 kr. ikke vil give fuld dækning for de omkostninger, der er forbundet med rykker- og inkassofunktionen, vil der kunne fastsættes et højere gebyr.«

Stk. 4 bliver herefter stk. 5.

[Rykkergebyr skal kunne dække den faktiske omkostning]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om konsekvensændring, jf. lovforslagets § 1, nr. 1 og 2.