

den på den erhvervsdrivendes vegne. Gebyret vil således navnlig skulle dække udgifter til fornyet opgørelse af det skyldige beløb og fremsendelse af dokumentation m.v. Loftet over inkasogebyr regulerer derimod ikke den erhvervsdrivendes eventuelle krav på erstatning for de udgifter til salær m.v., som den erhvervsdrivende skal betale til den pågældende tredjemand.

Flertallet har noteret sig, at Justitsministeriet i bemærkningerne til lovforslaget har oplyst, at man, i forbindelse med at der i folketingsåret 2001-02 skal udformes gennemførelseslovgivning vedrørende et EF-direktiv om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner, vil overveje spørgsmålet om en generel lovregulering heraf, som også omfatter salærudgifter m.v. vedrørende inddrivelse af krav i henhold til forbrugeraftaler.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (V, KF, CD og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1 og 4-6 stillede ændringsforslag.

Når mindretallet ikke har fundet justitsministerens lovforslag rimeligt i alle situationer, skyldes det den markante forskel i retstilstanden, som nu er situationen

1. i kommunerne, hvor der kan opkræves gebyrer på kr. 250,
2. i staten, hvor der kan opkræves gebyrer svarende til omkostningerne, der er forbundet hermed, jf. tekstanmærkning 100 til finanslov 2001, der er optrykt som bilag 2 til betænkningen,
3. i formueretlige mellemværender mellem virksomheder og deres kunder, der med lovforslagets regler kan opkræve maksimum kr. 100.

Mindretallet finder, at der navnlig i de tilfælde, hvor omkostningerne ved rykker- og inkassoskrivelser er åbenbart større end de 100 kr., vil være en skærende modsætning til ikke mindst situationen i staten, hvor de faktiske omkostninger kan faktureres.

Et *andet mindretal* i udvalget (S og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren under nr. 1 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de under nr. 2-6 stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren under nr. 1 stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1 og 3-6 stillede ændringsforslag.

Dansk Folkeparti hilser det velkomment, at regeringen sørger for, at der delvis bliver set på den problematik, der rammer mange borgere, nemlig at de opkræves nærmest ågeragtige gebyrer af kommuner, af staten og af private erhvervsdrivende.

Det ser ud til, at de pågældende benytter gebyrposten som rene budgetterede indtægter, som man henter sine gode plustal fra, og hvor man så på andre områder måske ikke længere kan finde de provisioner og muligheder for indtægter, som man hidtil har haft.

Dansk Folkeparti mener grundlæggende, at borgerne skal betale deres regninger til tiden, men det skal ikke være sådan, at gebyrerne for ikke at betale en regning hurtigt overstiger regningens oprindelige beløb, og det må også være sådan, at der ikke kræves ublu gebyrer, som langt overstiger udgifterne ved at opkræve sådanne gebyrer. Eksempelvis får Københavns Kommune hvert år 40 mio. kr. ind alene på grund af gebyrer. Hvis man får en parkeringsbøde i København, er den på 450 kr., men gebyret er første gang 250 kr., anden gang 250 kr. og tredje gang 250 kr. Det vil sige, at man allerede anden gang er over det, man oprindeligt skulle have betalt i parkeringsbøde, og det er ikke rimeligt, hvis man eksempelvis er på ferie og derfor ikke har haft mulighed for at betale bøden.

Forbrugerrådet, Forbrugerombudsmanden og mange andre har også peget på problemstillinger, hvor kommuner og erhvervsdrivende er alt for hårdhændede i deres opkrævning af gebyrer. Til gengæld vil Dansk Folkeparti godt være med til at sikre, at det f.eks. for private erhvervsdrivende bliver nemmere at indkræve regningsbeløb hos det offentlige, så man ikke skal gennem langvarige sagsforløb, inden sådanne penge kan indkræves.

Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget og kan også støtte ændringsforslaget fra Enhedslisten om, at rykkergebyret ikke må overstige den erhvervsdrivendes omkostninger ved den pågældende rykkerprocedure. Dansk Folkeparti mener dog, at ændringsforslag nr. 2 er for ufleksibelt.