

Svar:

Slots- og Ejendomsstyrelsen har til brug for besvarelsen oplyst følgende:

»Der har i forbindelse med de tidligere civillistelove været foretaget en oplistning af de slotte og palæer, som er omfattet af loven. Derimod har der for så vidt angår de forbeholdte haver været en tradition for alene at henvise til de haver, som historisk set har været forbeholdte. Der henvises således i lov nr. 136 af 26. april 1972 om dronning Margrethe den Andens civilliste til »De for kong Frederik den Niende forbeholdte dele af haverne ved palæerne og slottene« og i lov nr. 428 af 4. juni 1947 om Kong Frederik den Nienes Civilliste til »de for Kongen reserverede Dele af de ved de nævnte slotte værende haver«. Det kan oplyses, at forbeholdte haver alene findes i tilknytning til de oplistede slotte og palæer.

Det kan oplyses, at følgende haver i dag fuldt ud er forbeholdt civillisten uden tradition for offentlig adgang, idet der i øvrigt henvises til bemærkningerne til lovforslaget:

- Amalienborg: palæhaverne ved Chr. VIII's palæ, Frederik VIII's palæ og Chr. IX's palæ.
 - Fredensborg: Kancellihaven.
 - Sorgenfri: den slotsnære del«
- Jeg kan henholde mig til ovenstående.

Spørgsmål 23:

Vil statsministeren fremsætte et ændringsforslag, så § 2, stk. 3, i lov nr. 136 af 26. april 1972 udbygges i overensstemmelse med svaret på foranstående spørgsmål?

Svar:

Regeringen finder ikke, at besvarelsen af spørgsmål 22 giver anledning til at fremsætte ændringsforslag på dette punkt.

Spørgsmål 24:

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at civillisten i henhold til gammel praksis og/eller kutyme uden hold i lovteksten har kunnet disponere over en række lokaler. Vil statsministeren oplyse, hvorfor denne praksis ikke lovliggøres/lovfæstes?

Svar:

Slots- og Ejendomsstyrelsen har til brug for besvarelsen oplyst følgende:

»I lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 3-8, er det bl.a. anført, at den »eksisterende praksis om, at man i mindre omfang kan aftale løbende justeringer mellem civillisten og staten om, hvilke tilknyttede boliger, depoter m.v., der er stillet til rådighed for civillisten, fortsættes.« Det følger således udtrykkeligt af disse bemærkninger til lovforslaget, at lovforslaget indebærer, at den omtalte praksis kan fortsætte. I øvrigt kan det til illustration af praksis oplyses, at det f.eks. drejer sig om mindre ændringer af råderetten for staten og civillisten for så vidt angår tjenesteboliger og depoter. De senere år har staten således i forbindelse med nedlæggelse af tjenesteboliger i enkelte tilfælde overdraget råderetten til civillisten. På Christiansborg Slot har civillisten afgivet en lejlighed på selve slottet, mod at civillisten overtager en anden lejlighed i Ridebaneanlægget. Ligeledes er der indgået aftale mellem civillisten og Folketinget om, at civillisten afgiver et mindre lokaleområde anvendt til depot i kælderens. Begrundelsen har været Folketingets ønske om at indrette mediarium. Til gengæld afholder Folketinget udgiften til indretning af depotrum på Amalienborg.«

Jeg kan henholde mig til ovenstående.

Spørgsmål 26:

Vil statsministeren oplyse, om der findes andre ikke lovlige/lovfæstede kutyper eller praksis samt i givet fald oplyse, hvorfor disse ikke foreslås lovliggjort/lovfæstet?

Svar:

Jeg kan henvise til min besvarelse af Finansudvalgets spørgsmål nr. 1-7 (§ 1 – bilag 1) som tidligere er fordelt til medlemmerne af Det Politisk-Økonomiske Udvalg, jf. (L 223 – bilag 1), hvor der på baggrund af svar fra samtlige ministerier blandt andet redegøres for områder, hvor kongehuset indtager en juridisk og økonomisk særstilling. Statsministeriet er ikke bekendt med, at kongehuset udover det i disse svar oplyste samt den praksis, der i øvrigt er beskrevet i forslaget til ændring af civillisteloven, indtager en særstilling i forhold til offentlige instanser.

Hertil kan føjes, at der i forbindelse med den ajourføring og modernisering af civillisteloven, som L 223 er udtryk for, tilsigtes større gennemskuelighed og administrativ forenkling af reglerne på området. Som beskrevet i lovforslagets be-