

mærkning ønsker »at binde« kommende regeringer/folketingsmedlemmer)?

*Svar:*

Jeg kan oplyse, at lovforslaget er udarbejdet i fuld forståelse med kongehuset, og bemærkningerne skal forstås således, at antallet af ansatte, der ved et kommende tronskifte afskediges med den virkning, at staten overtager pensionsforpligtelsen, ikke forventes at overstige 30. Der er med bemærkningerne således ikke tale om »at binde kommende regeringer/folketingsmedlemmer«.

*Spørgsmål 17:*

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at resolutionen af 7. januar 1862 fortsat er gældende. Vil statsministeren da oplyse, hvorfor forskriften ikke i overensstemmelse med gældende regler er indlagt i Retsinformation?

*Svar:*

Slots- og Ejendomsstyrelsen har til brug for besvarelsen oplyst følgende:

»Resolutionen af 7. januar 1862, som foreskriver ordningen for statsinventarier, er ved en fejl ikke hidtil fremgået af Retsinformation. Resolutionen bliver lagt ind i Retsinformation snarest.«

Jeg kan henholde mig til ovenstående.

*Spørgsmål 18:*

Lov af 12. marts 1852 om Statshaverne ses ikke at være indlagt i Retsinformation på trods af, at by- og boligministeren i besvarelsen af 24. februar 2000 af spørgsmål nr. S 1569, folketingsåret 1999-2000, har oplyst, at forskriften fortsat er gældende, og at forskriften vil blive indlagt i Retsinformation. Vil statsministeren oplyse hvilke dele af loven, der fortsat er relevante?

*Spørgsmål 19:*

Finder regeringen, at det vil være hensigtsmæssigt at ændre loven fra 1852 om Statshaverne eller give by- og boligministeren bemyndigelse til at ændre loven?

*Samlet svar på spørgsmål 18 og 19:*

Slots- og Ejendomsstyrelsen har til brug for besvarelsen oplyst følgende:

»Lov af 12. marts 1852 om Statshaverne er ved en fejl ikke hidtil fremgået af Retsinformation. Loven er nu lagt ind i Retsinformation.

Lov af 12. marts 1852 indeholder bestemmelser om f.eks. salg af produkter fra Frederiksborg Slotshave, som er af beskeden relevans. By- og boligministeren har oplyst, at hun vil overveje, om der skal ske en ændring.«

Jeg kan henholde mig til ovenstående.

*Spørgsmål 20:*

Vil statsministeren oplyse, hvilke tilbygninger på Christiansborg Slot, der er omfattet af formuleringen »som hørte under civillisten ved kong Frederik den Niendes død«, jf. lov nr. 136 af 26. april 1972, § 2, stk. 1, nr. 3?

*Spørgsmål 21:*

Vil statsministeren fremsætte et ændringsforslag, så § 2, stk. 1, nr. 3, i lov nr. 136 af 26. april 1972 udbygges i overensstemmelse med svaret på foranstående spørgsmål (eventuelt kan nr. 2 og 3 slås sammen)?

*Samlet svar på spørgsmål 20 og 21:*

Slots- og Ejendomsstyrelsen har til brug for besvarelsen oplyst følgende:

»De tilbygninger til Christiansborg Slot, der henvises til i civillistelovens § 2, stk. 1, nr. 3, omfatter Christiansborg Slotskirke og Ridebaneanlægget, dog med undtagelse af Højesterets lokaleområde i Nordre Lige Stald, Folketingets lokaleområde i Søndre Ridebanefløj samt Hofteatret i Søndre Ridebanefløj. De pågældende tilbygninger må anses for at være omfattet af den i lovforslagets § 1, nr. 4, foreslåede affattelse af § 2, stk. 1, nr. 2.«

På denne baggrund agter regeringen at foreslå en lovteknisk ændring, hvorefter de gældende bestemmelser i § 2, stk. 1, nr. 2 og 3, ophæves, og at der i stedet indsættes den affattelse af § 2, stk. 1, nr. 2, som er foreslået i lovforslagets § 1, nr. 4. Herefter bliver § 2, stk. 1, nr. 4-8, til § 2, stk. 1, nr. 3-7. Udvalget vil blive tilstillet et ændringsforslag i overensstemmelse hermed.

*Spørgsmål 22:*

Vil statsministeren oplyse, hvilke dele af haverne, der er omfattet af formuleringen »De for kong Frederik den Niende forbeholdte dele«, jf. lov nr. 136 af 26. april 1972, § 2, stk. 3?