

bindelse med en aktivitet, et arrangement eller lignende ikke nævnes på en sådan måde, at det kan medvirke til at fremme afsætningen af tobaksvarer.

Forbudet mod sponsorering har imidlertid givet anledning til usikkerhed, hvilket både Sundhedsudvalget og jeg har modtaget henvendelser om, hvilket resulterede i mit brev af 16. maj til Sundhedsudvalget. I brevet præciserer jeg, at forbudet mod sponsorering retter sig mod tobaksfirmaer og -virksomheder, hvis firmanavn indeholder navnet på en tobaksvarer. Som eksempel herpå har jeg nævnt House of Prince. I dette eksempel er der efter min opfattelse helt klart tale om en reklame for cigaretmærket Prince, hvilket jo netop er det, som lovforslaget retter sig mod, nemlig reklame for og sponsorering til fordel for tobaksvarer.

I mit brev af 16. maj 2001 har jeg samtidig præciseret, at det omvendt vil være tilladt i forbindelse med sponsorering af et arrangement eller lignende at nævne et firmanavn, hvis der heri ikke indgår navnet på en tobaksvarer. Eksemplet, jeg nævnte i den forbindelse, var Skandinavisk Tobakskompagni, idet der heri ikke indgår navnet på en tobaksvarer. Det kan naturligvis ikke helt udelukkes, at det kan fremme salget af f.eks. Skandinavisk Tobakskompagnis produkter, at virksomheden sponsorerer forskellige arrangementer m.v., men effekten må i så fald nærme sig det ubetydelige.

Ovennævnte præcisering gælder kun navne. Det vil således være forbudt for et tobaksfirma eller en tobaksproducent at anvende logo, tegn m.v. i forbindelse med sponsorering. I modsat fald ville det kunne give anledning til omgælder, hvis et givet firma-logo i sin layout, farve m.v. ligner et logo for et tobaksmærke så meget, at firma-logoet i realiteten samtidig er en reklame for et cigaretmærke.

For fuldständigkeitens skyld vil jeg samtidig gøre opmærksom på, at en fond eller lignende, hvis formue udelukkende eller for størstedelens vedkommende kan henføres til helt eller delvist ejerskab af et tobaksfirma, ikke er omfattet af sponsoreringsforbudet, medmindre der i navnet på fonden indgår navnet på en tobaksvarer.

Ovenstående præciseringer er foretaget i samarbejde med kulturministeren. Meningen er at tilgode tobaksindustriens ønsker om støtte kulturelle eller andre samfundsnyttige formål,

samtidig med at det tilgodeser hensynet til modtagerne af sponsormidlerne.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* i udvalget (V, KF og DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget medgiver, at der er alt for mange rygere i Danmark, og at man fra politisk hold skal forsøge at nedbringe antallet af rygere. Venstre og Det Konservative Folkeparti mener dog ikke, at et forbud mod tobaksreklamer er en farbar vej.

Venstre og Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget, idet Venstre og Det Konservative Folkeparti har noteret sig, at lovforslaget ikke på nogen måde sigter mod at nedsætte tobakssalget, hvilket fremgår af, at sundhedsministeren ikke har villet indregne noget indtægtstab for det offentlige, jf. sundhedsministerens svar på spørgsmål 45. Loven vil heller ikke være et effektivt middel på det forebyggende plan inden for sundhedssektoren, idet sundhedsministeren oplyser, at til trods for, at Norge siden 1. juli 1975 har haft forbud mod tobaksreklame, er andelen af daglige rygere i Norge i 1999 på 32 pct., mens andelen af daglige rygere i Danmark i 2000 var på 30 pct., jf. sundhedsministerens svar på spørgsmål 6.

Loven vil alene ramme den helt lovlige produktion af tobak, der finder sted i Danmark, hvilket Venstre og Det Konservative Folkeparti finder ganske uhørt i et demokratisk retssamfund, idet ingen andre lovligt producerede varer har fået pålagt tilsvarende reklamemæssige restriktioner, jf. sundhedsministerens svar på spørgsmål 3.

Loven vil derfor efterlade en dansk tobaksindustri uden muligheder for bl.a. at reklamere for eventuelle mindre sundhedsskadelige produkter, men samtidig kan der i Danmark fortsat uhindret sælges udenlandske magasiner og dagblade med reklamer for udenlandske tobaksvarer, der også i dag sælges i Danmark. Venstre og Det Konservative Folkeparti står derfor uforstående over for og kan ikke støtte den konkurrenceforvriddning